

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-1539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 8 июля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 11 июля 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания СЛГ» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2018 (судья Бальжинимаева Ж.Ц.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2018 (судьи Кручинина Н.А., Зенькова Е.Л., Тарасов Н.Н.) по делу № А40-98604/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Горки-8» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители заявителя – Еремеев А.А., Злотников А.В. и Кузьменко Ж.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 03.06.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 14 040 972 492 рубля.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2018 требование признано необоснованным, во включении его в реестр отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 (судьи Шведко О.И., Порывкин П.А., Маслов А.С.) определение отменено, признаны подлежащими учёту в третьей очереди реестра требования компании в размере 13 968 513 915 рублей 23 копеек с учётом положений статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2018 постановление апелляционного суда от 18.10.2018 отменено, определение суда первой инстанции от 11.07.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц – участников дела о банкротстве должника, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не представивших возражений по доводам жалобы компании.

Проверив материалы дела, заслушав представителей заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с октября 2007 года по январь 2009 года между обществом с ограниченной ответственностью «ГОРКИ-8» (первоначальный заёмщик, общество «ГОРКИ-8») и открытым акционерным обществом «Система–Галс» (займодавец; сменило наименование на общество «Галс-Девелопмент») было заключено девять договоров процентного займа на общую сумму 13 151 603 347 рублей 18 копеек.

31.07.2009 общество «ГОРКИ-8» (ликвидировано 27.02.2010) с согласия займодавца перевело обязательства по возврату заёмных денежных средств на должника, а тот принял их и обязался вернуть займы в срок до 13.07.2015.

Кроме того, займодавец и должник заключили договор займа от 09.02.2010 № 0902/10-СГ-Г8(к) и два договора купли-продажи ценных бумаг от 26.11.2009 и от 21.01.2010 с предоставлением рассрочки платежа до 13.07.2015.

08.07.2014 займодавец уступил компании право требования к должнику суммы 14 040 972 492 рублей (долг по всем вышеуказанным договорам займа и купли-продажи ценных бумаг) в качестве оплаты за приобретаемую долю в размере 9,97 процентов в уставном капитале компании. Рыночная стоимость такого вклада в уставной капитал подтверждена отчётом независимого оценщика. В тот же день, компания и должник заключили дополнительные

соглашения ко всем договорам займа и купли-продажи ценных бумаг, договорившись о не начислении процентов на общую сумму займа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2017 в отношении должника возбуждено настоящее дело о несостоятельности (банкротстве), 31.08.2017 введена процедура наблюдения, а 22.10.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Отказывая в удовлетворении заявления компании о включении в реестр должника требования в размере 14 040 972 492 рубля, суд первой инстанции исходил из того, что мотивы заключения договоров займа сторонами не раскрыты, экономическая обоснованность предоставления заёмных денежных средств, в том числе их целевое расходование не доказаны, документов, свидетельствующих о совершении займодавцем с момента наступления срока возврата заёмных денежных средств разумных действий, обычно предпринимаемых при неисполнении контрагентом своих обязательств, не представлено.

Не соглашаясь с указанными выводами и отменяя принятое по спору определение, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что заявленное требование не является текущим, подтверждено документально и заявлено в пределах срока, установленного статьей 71 Закона о банкротстве, в связи с чем подлежит включению в реестр.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отменив постановление апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

К настоящему времени сформировалась судебная практика по вопросу о доказывании обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, направленная на предотвращение возможности включения в реестр необоснованных требований и недопущения тем самым нарушений прав кредиторов (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). Для включения требования в реестр требований кредиторов должника кредитор должен представить доказательства, ясно и убедительно подтверждающие наличие и размер задолженности перед ним и опровергающие возражения заинтересованных лиц об отсутствии долга.

Вместе с тем, в силу пункта 3 статьи 8, пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон, должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В ходе рассмотрения настоящего спора его участники (конкурсный управляющий должником, конкурсный кредитор должника – государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности

(Внешэкономбанк)») не отрицали довод компании о том, что общество «ГОРКИ-8», а затем и должник осуществляли строительство объектов недвижимости с привлечением заёмных денежных средств, в том числе у кредитных организаций и сторонних инвесторов.

Имеющиеся в материалах дела разрешения на ввод объектов в эксплуатацию в соответствии с пунктом 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации удостоверяют окончание должником строительства в соответствии с ранее выданными разрешением и проектной документацией. Следовательно, вывод о ничтожности договора перевода долга с займодавца на должника, который фактически продолжил и завершил строительство объектов недвижимости, является преждевременным.

Судами установлено, что на момент предоставления займов займодавец - открытое акционерное общество «Система–Галс» не являлся участником первоначального заёмщика – общества «ГОРКИ-8», указанные лица не являлись аффилированными. Мнимость и притворность сделок, на основании которых компанией заявлено требование о включении в реестр, равно как и злоупотребление правом сторонами при их заключении судебными инстанциями не установлено.

Поскольку компания представила первичные документы в подтверждение заявленного требования, то на лиц, возражающих против включения долга в реестр, в соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешло бремя доказывания обратного. Судам следовало предложить заинтересованным лицам – участникам дела о банкротстве должника представить доказательства, ставящие под сомнение реальность заёмных отношений, а главное – косвенно раскрывающие истинные цели образования и создания задолженности.

Однако в нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства и доводы не получили правовой оценки. Суды первой инстанции и округа ошибочно согласились с доводами конкурсного кредитора и конкурсного управляющего должником о том, что компании, которая купила задолженность путем передачи доли в своём уставном капитале первоначальному кредитору (займодавцу), следовало предоставить доказательства расходования должником полученных денежных средств непосредственно для осуществления деятельности, связанной со строительством.

Суды не оценили возражения компании о том, что требования конкурсного кредитора должника – государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», включенные в реестр в размере 1,7 млрд. рублей на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2017, подтверждаются таким же набором документов (кредитные договоры, договоры уступки прав требования, выписки по счету).

При таких условиях допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и участников обособленного спора, в связи с чем, принятые по делу судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2018 по делу № А40-98604/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов