

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-6945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Долевая защита» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2019 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-43948/2018 по иску по иску общества с ограниченной ответственностью «Долевая защита» к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа строительная компания» о взыскании пени и штрафа,
при участии третьего лица: Харакоз Анны Сергеевны

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции с ответчика в пользу истца взыскано 292 842 руб. неустойки и 146 421 руб. штрафа. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2019 решение изменено в части взыскания суммы неустойки, в части взыскания штрафа отменено, в иске отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Долевая защита» (далее – общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении спора суды установили, что общество с ограниченной ответственностью «Альфа Строительная Компания» (далее - застройщик) и Харакоз Анна Сергеевна (далее - участник) заключили договор № 171/Ак/Л1/144/2015 участия в долевом строительстве от 27.11.2015 (далее - договор), по условиям которого застройщик обязуется своими силами и (или) с привлечением других лиц в предусмотренный договором срок построить многоквартирный жилой дом и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать участнику по передаточному акту – однокомнатную квартиру, а участник - принять ее и уплатить обусловленную договором цену.

Застройщик свои обязательства по строительству многоквартирного дома и передаче объекта долевого строительства в установленный договором срок не исполнил.

Впоследствии, 31.08.2018 участник заключил с обществом договор уступки прав (цессии), передав право требования неустойки (пени), предусмотренной пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2014 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Суд апелляционной инстанции, согласился судом первой инстанции о наличии правовых и фактических оснований для взыскания неустойки, начисленной в связи с нарушением застройщиком срока передачи объекта долевого строительства по иску общества, заявленного на основании договора цессии. С учетом обстоятельств по делу, связанных с установлением даты передачи объекта инвестирования, суд счел возможным изменить сумму неустойки.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в требовании о взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Суд исходил из содержания указанной нормы, предусматривающей, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку передача участником права требования штрафа возможна только после его присуждения судом, принимая во внимание положения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-О, пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2016 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания суммы штрафа.

Выводы суда соответствуют также правовой позиции Определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 5-КГ19-52, согласно которой право на предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф может перейти по договору цессии после его присуждения cedentu-потребителю либо в том случае, когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем оказываемой должником услуги или выполняемой им работы.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе доводы существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, не подтверждают, в связи с чем отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Долевая защита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова