

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-3789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 09.07.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 16.07.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Российского Игоря Петровича (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2018 по делу № А40-112744/2018 Арбитражного суда города Москвы

по иску (заявлению) гражданина Российского Игоря Петровича (далее – истец, Российский И.П.) к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ТЭН-Девелопмент» (Москва, далее – общество), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (Москва, далее – инспекция, регистрирующий орган) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Чернявской Ирины Борисовны (Московская область, далее – третье лицо, Чернявская И.Б.),

о признании недействительными решения общего собрания участников общества от 11.04.2018 о назначении на должность генерального директора Ефремова Евгения Геннадьевича (ИНН 773707575309) (далее – Ефремов Е.Г.) и

решения регистрирующего органа, на основании которого внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) № 8187747579605 от 18.04.2018 об изменениях, вносимых в сведения реестра (форма №Р14001)

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании приняли участие представители общества – Генералова Ю.Н. по доверенности от 15.02.2019 № 072-5, паспорт; инспекции – Ключевский Г.В. по доверенности от 23.08.2018 № 07-17/069033, удостоверение; Старшинова О.В. по доверенности от 20.06.2019 № 0717/051677, удостоверение.

Истец извещен о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Кодекса, в судебное заседание не явился, своего представителя в суд не направил, что, по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей ответчиков, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

истец является владельцем 2/3 доли уставного капитала общества. Другому участнику общества – Чернявской И.Б. - принадлежит 1/3 доли уставного капитала общества.

Решением внеочередного общего собрания участников общества от 20.01.2017, оформленным протоколом № 01-01/2017, на должность генерального директора общества, сроком на три года, избран Косачев С.М.

В соответствии с решением, принятым внеочередным общим собранием участников, регистрирующим органом в ЕГРЮЛ были внесены сведения о Косачеве С.М., как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества.

Как утверждал Российский И.П., в апреле 2018 года ему стало известно о том, что 18.04.2018 в ЕГРЮЛ в отношении общества внесена запись № 8187747579605 об изменениях, вносимых в сведения реестра о новом генеральном директоре общества Ефремов Е.Г.

Ссылаясь на положения статей 32, 33, 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах), статей 181.1, 181.3, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктов 11.2.1, 11.3, 11.23 устава общества, Российский И.П. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском (заявлением) к обществу и инспекции, с учетом заявления в порядке статьи 49 АПК РФ об изменении требований, о признании недействительными решения общего собрания участников общества от 11.04.2018 о назначении на должность генерального директора Ефремова Е.Г. (ИНН 773707575309) и

решения регистрирующего органа, на основании которого внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) №8187747579605 от 18.04.2018 об изменениях, вносимых в сведения реестра (форма №Р14001).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2018, в удовлетворении иска (заявления) отказано.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по делу, Российский И.П. подал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просил пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-112744/2018, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой передано на рассмотрение судебной коллегии.

В судебном заседании представитель общества полагал жалобу Российского И.П. обоснованной, подлежащей удовлетворению; утверждал, что вторым участником решение о досрочном прекращении полномочий Косачева С.М.; в делах общества отсутствует решение об избрании Ефремова Е.Г. генеральным директором.

Представители инспекции в судебном заседании представили отзыв на кассационную жалобу Российского И.П., согласно которому просили оставить без изменения принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований истца, предъявленных к регистрирующему органу. Пояснили, что Российским И.П. дата решения (11.04.2018), обжалуемого в настоящем деле, указана ошибочно; в указанную дату в инспекцию поступил (входящий № 201074А) комплект документов в отношении общества для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в который входил протокол от 06.04.2018 о прекращении полномочий генерального директора общества Косачева С.М. и избрании на указанную должность Ефремова Е.Г. Истребованный судом протокол не мог быть представлен суду, поскольку его оригинал изъят органами предварительного расследования; в распоряжении инспекции имеется только копия данного протокола.

Кроме того, представители регистрирующего органа указали на то, что инспекций не допущено нарушений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) при совершении регистрационных действий, а также на отсутствие обязанности регистрирующего органа оказывать истцу содействие в правильном формировании требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Российского И.П., полагает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2018.

Отказывая в удовлетворении требований суд первой инстанции, исходил из того, что отсутствие обжалуемого решения, истребованного у лиц, участвующих в деле, но ими не представленного, не дает право суду рассматривать требования в отношении не существующего на данный момент доказательства, поскольку суд лишен возможности оценить состав участников собрания, явку или не явку истца на данное собрание, тогда как данный факт является основополагающим при принятии решения о признании данного собрания недействительным.

Кроме того, суд сослался на то, что после внесения 18.04.2018 в реестр записи № 8187747579605 в ЕГРЮЛ 27.04.2018 была внесена другая запись за № 8187747996296, содержащая сведения о Косачеве С.М., как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени общества и, следовательно, сведения, составляющие содержание записи от 18.04.2018 № 8187747579605 были изменены. Таким образом, в настоящее время в ЕГРЮЛ содержатся сведения о Косачеве С.М., как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени общества. На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что после 11.04.2018 участниками общества было проведено собрание, которым отменено решение о смене генерального директора, и в настоящее время именно Косачев С.М. является генеральным директором общества. При таких обстоятельствах, суд посчитал, что у истца отсутствовали основания для обращения в суд с настоящими требованиями; что право истца не нарушено и, соответственно, не подлежит восстановлению в рамках настоящего дела.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Суд округа также указал на то, что само по себе судебное признание оспоримого решения общего собрания по вопросу об избрании единоличного исполнительного органа недействительным не влечет за собой признания недействительными всех сделок общества, совершенных от его имени единоличным исполнительным органом, в связи с чем у участника отсутствует интерес в оспаривании такого решения.

Вместе с тем, судами не учено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Закона об обществах решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований

этого закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Согласно статье 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2 ГК РФ).

Суд, с учетом всех обстоятельств дела, вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества (пункт 2 статьи 43 Закона об обществах).

Таким образом, для оставления в силе обжалуемого решения необходима вся совокупность указанных обстоятельств.

Истец утверждал, что внеочередное общее собрание участников общества в порядке, установленном Законом об обществах, по вопросу досрочного прекращения полномочий генерального директора общества и избрания на указанную должность другого лица не созывалось и не проводилось; уведомление о дате и времени проведения внеочередного общего собрания участников ему не направлялось; вместе с тем, обжалуемое решение не могло быть принято в его отсутствие, поскольку требовало для его принятия квалифицированного большинства.

Довод о том, что оспариваемое решение не нарушает права и интересы участника является ошибочным, поскольку обжалуемое решение нарушает права участника на управление делами общества (пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ, пункт 1 статьи 8 Закона об обществах).

Кроме того, у участника сохраняется интерес в оспаривании решения даже в том случае, если на момент рассмотрения спора в реестре уже указано иное лицо, имеющее право осуществлять функции единоличного исполнительного органа без доверенности.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что признание недействительным решения общего собрания по вопросу об избрании генерального директора не влечет за собой признания недействительными всех сделок общества не основательна.

Согласно пункту 7 статьи 181.4 ГК РФ, а также разъяснениям, приведенным в пункте 119, абзаце втором пункта 122 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожное решение собрания, а равно оспоримое

решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия.

По общему правилу, когда недействительным является решение собрания об избрании единоличного исполнительного органа юридического лица, а контрагент юридического лица добросовестно полагался на сведения о полномочиях указанного органа, содержащиеся в ЕГРЮЛ, сделка, совершенная таким органом с этим контрагентом, создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности для юридического лица с момента ее совершения, если только соответствующие данные не были включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (статьи 51 и 53 ГК РФ).

В ходе рассмотрения настоящего спора суду и надлежало исследовать обстоятельства, связанные с правомерностью включения данных о Ефремове Е.Г. в сведения реестра.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно части 3 этой статьи арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как усматривается из материалов дела, в представленном в суд письменном отзыве регистрирующий орган не приводил доводов об ошибочном указании истцом даты обжалуемого решения.

Суд первой инстанции определением от 20.06.2018 удовлетворил ходатайство истца и истребовал у инспекции надлежащим образом заверенную копию обжалуемого Российским И.П. решения и разъяснил ответчику последствия несовершения им процессуального действия.

Регистрирующий орган в следующее судебное заседание своего представителя не направил и не известил суд о причинах, по которым ответчик лишен возможности представить истребуемое доказательство.

Несмотря на то, что без каких-либо причин инспекций не был исполнен судебный акт, судом принято решение по существу спора.

Отсутствие протокола внеочередного общего собрания, которым было оформлено обжалуемое истцом решение, послужило основанием для отказа истцу в удовлетворении требований и по существу лишило его возможности реализовать принадлежащие ему процессуальные права и обязанности по

доказыванию своих требований.

Несмотря на то, что судом не был установлен факт принятия внеочередным общим собранием участников общества решения о смене генерального директора и, соответственно, наличие оснований для внесения в ЕГРЮЛ сведений о Ефремове Е.Г., как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества, суд отказал в удовлетворении дополнительных (акцессорных) требований, предъявленных Российским И.П. к регистрирующему органу.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты по данному делу подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении судам надлежит учесть изложенное, предложить инспекции исполнить определение суда об истребовании протокола внеочередного общего собрания, который входил в комплект документов, представленных обществом на государственную регистрацию, и послужил основанием для внесения 18.04.2018 в ЕГРЮЛ записи за №8187747579605, с учетом доводов истца о том, что принятые судебные акты могут повлиять на права и обязанности Косачева С.М. и Ефремова Е.Г. по отношению к одной из сторон, разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса в их совокупности и взаимной связи применительно к установленным обстоятельствам, и с учетом этих обстоятельств, разрешить настоящий спор.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2018 по делу № А40-112744/2018 отменить. Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова