

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-10226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.09.2018 по делу № А03-8483/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 18.03.2019 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прагмафарм» к государственному учреждению – Алтайскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об оспаривании решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Прагмафарм» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения филиала № 3 государственного учреждения – Алтайского регионального отделения Фонда социального страхования

Российской Федерации (далее – фонд) от 08.05.2018 № 38 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере 3933,58 рубля.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 27.09.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 18.03.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе фонд просит отменить принятые по делу судебные акты как незаконные и необоснованные, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия оспоренного решения послужили выводы фонда о том, что расходы на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности произведены заявителем с нарушением требований

законодательных и иных нормативных правовых актов по обязательному социальному страхованию.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 29.06.2011 № 624н, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для признания недействительным оспоренного решения фонда, с чем согласился суд округа.

Как установили суды, обществом соблюдены условия, необходимые для зачета расходов на выплату пособия по временной нетрудоспособности в заявленном размере, а выявленные недостатки в оформлении соответствующего листка нетрудоспособности не влияют на обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия к зачету расходов по обязательному социальному страхованию.

Данные выводы судов соотносятся с правовыми позициями, выраженными в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 10605/12, от 26.11.2013 № 9383/13.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию фонда с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин