

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-3168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А76-15950/2017

Резолютивная часть определения объявлена 11 июля 2019 г.
Полный текст определения изготовлен 18 июля 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евстифеевой Е.Л., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области (судья Гордеева Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аристовой С.В.), рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда Челябинской области (судья Мосягина Е.А.) от 01.06.2018 по делу № А76-15950/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (судьи Баканов В.В., Бабина О.Е., Карпусенко С.А.) от 08.08.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа (судьи Черемных Л.Н., Вербенко Т.Л., Сидорова А.В.) от 14.12.2018 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» –
Беркалиева А.Ж., Дряглев М.А.;

общества с ограниченной ответственностью «Союзуголь» –
Левинская Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителей открытого акционерного общества «Российские железные дороги», поддержавших доводы жалобы, и возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Союзуголь» против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Союзуголь» (далее – общество «Союзуголь») о взыскании неустойки в размере 444 470 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Компания «Вятка-уголь» (далее – общество «Компания «Вятка-уголь») и акционерное общество «Каражыра» (далее – общество «Каражыра»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.12.2018 указанные судебные акты оставил без изменения.

ОАО «РЖД» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обществом «Союзуголь» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором ответчик считает принятые судебные акты законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

При рассмотрении дела судами установлено, что 03.01.2017 со станции Делеген Казахстанской железной дороги до станции назначения – станция Белка-Слободская Горьковской железной дороги грузоотправителем –

обществом «Каражыра» в адрес получателя – общества «Компания «Вятка-уголь» по международной железнодорожной накладной № Б0106134 в вагоне № 63304984 отправлен груз – уголь каменный марки «Д».

В графе 23 железнодорожной накладной № Б0106134 в качестве плательщиков указаны общество «Каражыра» (по КЖД) и общество «Союзуголь», код ЕЛС 1004851559 (по РЖД).

Между ОАО «РЖД» и обществом «Союзуголь» заключено соглашение об организации расчетов от 06.03.2014 № 50-ЕЛС, регулирующее порядок расчетов, связанных с перевозочным процессом. В рамках соглашения обществу «Союзуголь» присвоен код плательщика № 10048551559 и открыт лицевой счет.

На станции Екатеринбург-Сортировочный Свердловской железной дороги перевозчиком при контрольной перевеске вагона № 63304984 на предмет соответствия фактической массы груза массе, указанной в перевозочном документе, было обнаружено неправильное указание сведений о массе груза в накладной и при этом установлено превышение трафаретной грузоподъемности вагона и занижение провозных платежей.

В соответствии со статьей 29 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС) для фиксации нарушения ОАО «РЖД» составлены коммерческий акт от 12.01.2017 № СВР1700123/10 и акт общей формы от 12.01.2017 № 78000-С-ПБ/2539.

В соответствии с актом общей формы от 17.01.2017 № 11/320, составленным в присутствии представителя грузоотправителя – общества «Каражыра», произведена отгрузка излишка груза из вагона № 63304984.

Полагая, что в данном случае допущено превышение максимальной грузоподъемности вагона и занижение провозной платы, а также указывая в качестве лица, обязанного произвести выплату, плательщика, ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с общества «Союзуголь» неустоек, предусмотренных пунктами 3 и 4 параграфа 3 статьи 16 СМГС.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 784, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», статьями 16 и 31 СМГС и исходили из того, что именно отправитель обеспечивает правильность и достоверность сведений и заявлений, указанных им в накладной, и несет ответственность за все последствия неправильного, неточного или неполного указания этих сведений и заявлений, а также за их внесение в несоответствующую графу накладной, в связи с этим субъектом ответственности по статье 16 СМГС может быть только грузоотправитель как лицо, совершившее правонарушение и являющееся стороной в договоре перевозки. Поскольку общество «Союзуголь» не являлось грузоотправителем по спорной перевозке, на него не может быть возложена ответственность за неправильность, неточность или неполноту сведений, указанных отправителем в накладной.

Вместе с тем, судами не учтено следующее.

Заклучение договора перевозки подтверждается накладной (параграф 3 статьи 14 СМГС).

В соответствии с параграфом 1 статьи 16 СМГС отправитель обеспечивает правильность сведений и заявлений, указанных им в накладной. Он несет ответственность за все последствия от неправильного, неточного или неполного указания этих сведений и заявлений, а также от их внесения в несоответствующую графу накладной. Если в соответствии с положениями настоящего Соглашения перевозчик записывает в накладную указания отправителя, то считается, что он действует от имени отправителя, если не будет доказано противоположное.

Параграфом 3 статьи 16 СМГС предусмотрено, что отправитель уплачивает перевозчику неустойку, если после заключения договора перевозки перевозчик обнаруживает неправильность, неточность или неполноту указанных отправителем в накладной сведений и заявлений и при этом устанавливает, что: при погрузке груза отправителем был допущен перегруз вагона сверх его грузоподъемности (пункт 3); занижен размер провозных платежей (пункт 4).

Неустойка по пунктам 3 и 4 параграфа 3 статьи 16 СМГС взыскивается в соответствии с предписаниями статьи 31 «Уплата провозных платежей и неустоек» в пользу перевозчика, обнаружившего нарушение (части 7 и 8 параграфа 3 статьи 16 СМГС).

Если соглашением между участниками перевозки не предусмотрено иное, уплата провозных платежей является обязанностью: отправителя – в пользу участвующих в перевозке груза перевозчиков, за исключением перевозчика, выдающего груз, за осуществляемую ими перевозку; получателя – в пользу перевозчика, выдающего груз, за осуществляемую им перевозку. В отношении неустоек действует такой же порядок (параграф 1 статьи 31 СМГС).

Если отправитель или получатель выполнение своих обязанностей, предусмотренных в параграфе 1 статьи 31 СМГС, возлагает на третье лицо, то это лицо должно быть указано отправителем в накладной в качестве плательщика и должно иметь договор с соответствующим перевозчиком (параграф 2 статьи 31 СМГС).

Таким образом, именно отправитель обеспечивает правильность и достоверность сведений и заявлений, указанных им в накладной, и несет ответственность за все последствия от неправильного, неточного или неполного указания этих сведений и заявлений, вместе с тем, выполнение обязанности по уплате неустоек, равно как и провозных платежей, может быть переложено отправителем с согласия перевозчика на нового должника – третье лицо, которое должно быть указано отправителем в накладной в качестве плательщика и должно иметь договор с соответствующим перевозчиком.

Вывод судов об обратном противоречит нормам права.

В данном случае в графе 23 накладной СМГС № Б0106134 в качестве плательщика по РЖД указано общество «Союзуголь», код ЕЛС 1004851559.

В соответствии с Правилами перевозок грузов (Приложение 1 к СМГС) графу 23 накладной СМГС заполняет отправитель и в ней указываются

сокращенные наименования перевозчиков в порядке, соответствующем очередности осуществления ими перевозки в соответствии с данными графы «Перевозчики», наименования плательщиков каждому из них и основания для оплаты (код плательщика, дата и номер договора и т.п.).

Между ОАО «РЖД» и обществом «Союзуголь» (клиентом) заключено соглашение об организации расчетов от 06.03.2014 № 50-ЕЛС (далее – соглашение), регулирующее взаимоотношения сторон, связанные с организацией расчетов и оплатой клиентом провозных платежей, сборов, штрафов, иных причитающихся ОАО «РЖД» платежей с использованием единого лицевого счета (ЕЛС) клиента при перевозках грузов и/или порожних вагонов. В рамках этого соглашения обществу «Союзуголь» присвоен код плательщика № 10048551559 и открыт лицевой счет.

Неотъемлемой частью соглашения является Положение о порядке взаимодействия между ОАО «РЖД» и пользователем услуг железнодорожного транспорта при организации расчетов и оплате провозных платежей, сборов, штрафов, иных причитающихся ОАО «РЖД» платежей с использованием ЕЛС клиента при перевозках грузов и/или порожних вагонов, утвержденное распоряжением ОАО «РЖД» от 05.08.2013 № 1685р (далее – Положение), в котором указаны права и обязанности сторон, порядок расчетов, ответственность сторон и иные условия по исполнению соглашения, с условиями которого (Положения) общество «Союзуголь» согласилось (пункты 1.4, 1.5 соглашения).

В соответствии с пунктом 1.2 Положения основанием для проведения расчетов с клиентом и взыскания ОАО «РЖД» с клиента платежей является указание в перевозочных и/или иных документах кода плательщика и наименования клиента, которые присваиваются ОАО «РЖД» клиенту на основании заключенного между ними соглашения об организации расчетов.

Согласно пунктам 2.2.3, 2.2.4 Положения при несогласии клиента с данными о плательщике за перевозку грузов он обязан проставлять в автоматизированной системе централизованной подготовки и оформления перевозочных документов (далее – АС ЭТРАН) соответствующую отметку не позднее двадцати четырех часов с момента регистрации в АС ЭТРАН заявки ГУ-12 или не позднее двадцати четырех часов с момента оформления ОАО «РЖД» электронной накладной в АС ЭТРАН или в срок до прибытия груза/вагона на станцию назначения, при нахождении груза/вагона в пути следования менее двадцати четырех часов. В противном случае клиент является плательщиком.

Общество «Союзуголь» в установленном договором порядке возражений относительно принятия на себя обязанностей плательщика не заявило, произвело оплату провозных платежей по спорной перевозке, подтвердив свой статус плательщика в пользу ОАО «РЖД».

С учетом изложенного принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ в связи с существенным нарушением судами норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором суду надлежит учесть изложенное, установить, имели ли место выявленные перевозчиком нарушения – перегруз вагона сверх его грузоподъемности и занижение размера провозных платежей, проверить расчет неустоек и с учетом установленных обстоятельств разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2018 по делу № А76-15950/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Шилов О.Ю.