

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-11633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Системы Нефть и Газ Балтия» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 24.09.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2019 по делу № А21-8225/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Системы Нефть и Газ Балтия» о признании недействительным решения государственного учреждения - Калининградского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 02.07.2018 № 59 о возмещении расходов, излишне понесенных фондом в связи с выплатой пособия по уходу за ребенком,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 24.09.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая, что судом допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, работнику общества был предоставлен отпуск по уходу за ребенком, на период отпуска установлен режим неполного рабочего времени с сокращением продолжительности ежедневной работы на один час.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 2.1, 11.1, 15.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 13 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам,

имеющим детей», суды пришли к выводу о том, что применение в отношении застрахованного лица установленного заявителем режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка.

Доводы общества о том, что общество как работодатель обязано устанавливать запрашиваемый работником режим неполного рабочего времени и не обладает полномочиями давать оценку представленным работникам документам, сами по себе не могут служить основанием для отмены судебных актов при установленных обстоятельствах, свидетельствующих о непредставлении обществом фонду всей необходимой информации в целях назначения и выплаты пособия (в представленных в фонд обществом реестрах отметка о неполной занятости работника отсутствует). Указанные выводы обществом в жалобе не опровергнуты.

При указанных обстоятельствах выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами апелляционной и кассационной инстанций норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов