

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-9457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «РБК-1» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2018 (судья Манакова А.Г.) и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 (судья Григорьева Н.П.) по делу № А60-55902/2018

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эко-Транс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РБК-1» (далее – Компания) о взыскании 48 600 рублей задолженности по договору от 30.01.2017 № 875/2017 и 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недоказанность факта оказания Обществом услуг Компании в спорный период в заявленном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как усматривается из обжалуемых актов, между Обществом (исполнитель) и Компанией (заказчик) заключен договор от 30.01.2017 № 875/2017, в соответствии с п. 1.1 которого заказчик поручает и обязуется оплатить, а исполнитель оказывает услугу по планово-регулярному вывозу отходов ТБО с территории заказчика.

В соответствии с п. 6.4 договора заказчик обязан своевременно подписывать акт выполненных работ. В случае наличия возражений по акту или выполненным работам, в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты его получения исполнитель имеет право направить возражения в письменной форме. Срок ответа на возражение составляет 5 (пять) рабочих дней. В случае не направления возражения в указанный срок, работы считаются принятыми в полном объеме.

Стоимость и график оказания услуг согласованы сторонами в Приложении № 1 к договору.

В обоснование требований Общество указало, что в период с 30.01.2017 по 30.04.2018 истцом для ответчика оказаны услуги, предусмотренные договором, на общую сумму 439 700 рублей, из них оплачено 391 100 рублей.

В подтверждение оказанных в период с декабря 2017 года по апрель 2018 года услуг истец представил акты № 2337 от 31.12.2017, № 209 от 31.01.2018, № 404 от 28.02.2018, № 627 от 31.03.2018, № 628 от 09.04.2018. В качестве доказательств получения ответчиком названных актов, счетов на оплату, счетов-фактур были представлены акты приема-передачи документов от 20.02.2018 № ЭТ00-000209, от 15.03.2018 № ЭТ00-000404, от 19.04.2018 № ЭТ00-000627.

Нарушение Компанией обязанности по оплате оказанных услуг в полном объеме послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 408, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу что услуги в спорный период были оказаны, следовательно, у

Компании возникла обязанность по их оплате на основании односторонних актов, которые были признаны надлежащими доказательствами.

Несмотря на получение от исполнителя актов оказанных услуг, заказчик обязанность по совершению действий, предусмотренных п. 6.4 договора, не исполнил, акты не рассмотрел и не подписал, а также не заявил об отказе от их подписания с приведением соответствующих мотивов.

Доводы заявителя, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РБК-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова