79011_1299303

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-5439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 23.07.2019.
Полный текст определения изготовлен 26.07.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ресторан «Центральный» на определение Арбитражного суда Московской области от 06.08.2018 по делу № А41-52915/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019 по тому же делу
по иску общества с ограниченной ответственностью ресторан «Центральный» к администрации Ступинского муниципального района Московской области о взыскании 1 580 669, 92 руб. убытков, судебных расходов.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью ресторан «Центральный» - Помазков В.В., Белошапко Е.Ю.;
администрации городского округа Ступино Московской области - Кепова Н.Г., Асонова М.Н., Капустина А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.09.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2018, иск удовлетворен частично, с ответчика взыскано 1 494 122, 63 руб. убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью ресторан «Центральный» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, замене администрации Ступинского муниципального района Московской области (далее – администрация района) на администрацию городского округа Ступино Московской области (далее – администрация округа).

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2018 по делу № А41-52915/2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019 по тому же делу, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что оспариваемые судебные акты по делу подлежат отмене в силу следующего.

При разрешении заявления общества о процессуальном правопреемстве судами установлено, что администрацией района было отказано в исполнении вступивших в законную силу судебных актов по настоящему делу о взыскании убытков в пользу общества, со ссылкой на необходимость обращения в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене ответчика на администрацию округа.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, часть 10 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), Закон Московской области от 24.05.2017 № 82/2017-ОЗ «Об организации местного самоуправления на территории Ступинского муниципального района» (далее - Закон № 82/2017-ОЗ), общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене должника по делу в порядке процессуального правопреемства на администрацию округа.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о процессуальном правопреемстве, суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 49, пункта 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), части 10 статьи 85 Закона № 131-ФЗ, установив, что на момент рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве администрация района находилась в стадии ликвидации, сведений об исключении данного лица из ЕГРЮЛ в материалах дела не имеется, доказательств перехода установленных обязательств (прав, обязанностей) администрации района к администрации округа не представлено, передаточный (разделительный) акт, определяющий спорные имущественные обязательства администрации округа не составлен, пришли к выводу об отсутствии оснований для замены должника на вновь образованное юридическое лицо – администрацию округа.

Между тем суды при разрешении заявления общества не учли особенности правопреемства прав и обязанностей органов местного самоуправления, установленные федеральным законом.

Правовую основу местного самоуправления, являющейся формой осуществления народом своей власти, составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты (статья 4 Закона № 131-ФЗ).

Одним из законов, регулирующих принципы организации местного самоуправления, является Закон № 131-ФЗ, содержащий нормы о преобразовании муниципальных образований, и под которым понимается, в том числе, объединение муниципальных образований, разделение муниципальных образований, изменение статуса городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа либо лишением его статуса городского округа (часть 1 статьи 13 Закона № 131-ФЗ).

При этом преобразование муниципальных образований, как предписывает часть 8 указанной статьи, влечет создание вновь образованных муниципальных образований в случаях, предусмотренных частями 3, 3.1-1, 3.2, 3.3, 4 - 6.1 этой статьи.

В соответствии с частью 10 статьи 85 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований являются правопреемниками органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, осуществлявших на территориях указанных муниципальных образований полномочия по решению вопросов местного значения на основании законодательных актов Российской Федерации, с даты, начиная с которой указанные органы местного самоуправления приступают к исполнению полномочий в соответствии с положениями части 5 статьи 84 настоящего Федерального закона.

Как установили суды, Законом № 82/2017-ОЗ были объединены территории городского поселения Жилёво, городского поселения Малино, городского поселения Михнево, городского поселения Ступино, сельского поселения Аксиньинское, сельского поселения Леонтьевское, сельского поселения Семёновское без изменения границ Ступинского муниципального района. В состав территории Ступинского муниципального района входит город, территории рабочих поселков и сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями. Городское поселение, образованное путем вышеуказанного изменения состава территории Ступинского муниципального района, наделено статусом городского округа (статья 1 Закона № 82/2017-ОЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона № 82/2017-ОЗ со дня формирования администрации городского округа Ступино прекращаются полномочия администраций поселений и администрации Ступинского муниципального района.

Решением Совета депутатов городского округа Ступино Московской области от 25.09.2017 № 11/1 администрация района ликвидирована.

Решением Совета депутатов городского округа Ступино Московской области от 16.11.2017 года № 57/5 учреждена администрация округа, которая приступила к выполнению полномочий органа местного самоуправления с момента вступления в силу указанного решения.

Заявитель при рассмотрении дела также приводил доводы о том, что с 2018 года в межбюджетных отношениях с бюджетами бюджетной системы Российской Федерации бюджет городского округа Ступино учитывается как бюджет единой территории (пункт 2 статьи 3 Закона № 82/2017-ОЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену данной стороны ее правопреемником и указывает на это

в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

При этом необходимым условием процессуального правопреемства должна являться замена стороны в материальном правоотношении, то есть процессуальное правопреемство означает переход процессуальных прав и обязанностей от одного субъекта соответствующего материального правоотношения к другому, что влечет занятие правопреемником процессуального статуса правопредшественника.

Однако судами при рассмотрении настоящего дела не были приняты во внимание приведенные выше нормы Закона № 131-ФЗ, а также акты Московской области и Совета депутатов городского округа Ступино Московской области, принятые в целях реализации процесса преобразования муниципальных образований, в связи с чем принятые по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Судебная коллегия соглашается с доводом общества о том, что само по себе несоставление передаточного акта между администрацией района и администрацией округа при отсутствии неопределенности передаваемых обязанностей, установленных судебным актом по настоящему делу, и наличии преобразования, не опровергает основания для перехода к администрации округа обязательства по возмещению убытков. Обратный подход противоречит положениям части 10 статьи 85 Закона № 131-ФЗ и не учитывает особенности преобразования муниципальных образований как субъектов гражданских прав.

Администрация округа, указывая на то, что общество подало заявление в ликвидационную комиссию администрации Ступинского муниципального района о включении в реестр требований кредиторов, и в связи с этим не имеется оснований производить процессуальное правопреемство, не принимает во внимание установленные в самом законе специальные правовые последствия преобразования муниципальных образований.

Судебная коллегия полагает, что подход, отвергающий правопреемство в результате преобразования муниципального образования, в отсутствие в настоящем случае сохранения за ним муниципального имущества и финансовых средств, необходимых для расчета с его кредиторами, нарушает права последних невозможностью исполнения перед ними обязательств по причине реформирования организации местного самоуправления на территории Ступинского муниципального района.

В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Московской области от 06.08.2018 по делу № А41-52915/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е.Борисова

Судьи А.Н. Маненков

Н.С.Чучунова