

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-3574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 июля 2019 г.
Определение изготовлено в полном объеме 25 июля 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Банка ВТБ (публичного акционерного общества, г. Санкт-Петербург; далее – банк)

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.01.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2018 по делу № А12-34933/2017 о банкротстве Шамира Романа Ильича (далее – должник).

В заседании приняли участие представители:

банка – Барковский А.В., Кукушкин В.О., Саблин Р.А., Сахапов Д.Р., Шамира Р.И. – Соловых С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 10.06.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 26.09.2017 в Арбитражный суд Волгоградской области обратился Элишакашвили Шота с заявлением о признании Шамира Р.И. банкротом, подтвердив свои требования решением Савеловского районного суда города Москвы от 31.05.2017 по делу

№ 2-2632/17 о солидарном взыскании с Шамира Р.И., Бен-Эли Габриела Исаковича и поручителя – Бен-Эл Мераби Исаковича задолженности по договору займа и договорам поручительства в размере суммы займа 5 000 000 руб., процентов за пользование займом 900 000 руб., пени 300 000 руб., судебных расходов 46 526 руб.

На дату подачи заявления в суд Шамир Р.И. с 19.08.2017 был зарегистрирован по месту жительства в городе Михайловка Волгоградской области. До этой даты должник проживал и был зарегистрирован в городе Москве.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2018 в реестр требований кредиторов должника включены требования банка.

Возражая против рассмотрения дела о банкротстве Шамира Р.И. в Арбитражном суде Волгоградской области, банк как один из кредиторов указал на нарушение правил подсудности. При этом банк ссылаясь на обстоятельства, подтверждавшие, по его мнению, преднамеренное и фиктивное изменение регистрации должника по месту жительства на Волгоградскую область в преддверии возбуждения дела о его банкротстве.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.01.2018, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 24.07.2018 и от 20.12.2018, должник признан банкротом, в отношении имущества должника введена процедура реализации, требования Элишакашвили Ш. на общую сумму 6 246 526 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Отклоняя возражения банка, суды указали, что правила подсудности соблюдены, так как в силу пункта 1 статьи 33, пункта 5 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве граждан рассматривает арбитражный суд по месту жительства гражданина-должника, а последним таким местом в силу статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), статей 2, 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», статей 5, 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» является город Михайловка Волгоградской области.

В кассационной жалобе банк просил судебные акты отменить, ссылаясь на применение названных норм права без учета недобросовестного поведения должника по смене места регистрации. Банк полагал, что регистрация оформлена фиктивно, так как Шамир Р.И. в Волгоградской области фактически не проживает, а названные им причины переезда не убедительны, не логичны и не подтверждаются доказательствами. По мнению заявителя, формальных признаков места жительства должника не достаточно для определения надлежащей подсудности, поскольку манипулирование должником территориальной подсудностью не оценено судами применительно к правовым нормам о злоупотреблении правом.

Шамир Р.И. и финансовый управляющий его имуществом в отзыве просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Шамира Р.И. – в отзыве на нее.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В рассматриваемом споре по существу решается вопрос о правомерности действий и решений арбитражного суда при определении подсудности дела о банкротстве гражданина.

В силу пункта 1 статьи 33 Закона о банкротстве, пункта 1 статьи 20 ГК РФ, части 4 статьи 38, части 1 статьи 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматриваются арбитражным судом по месту его жительства, которым признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Для обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими лицами, государством и обществом введен регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Предполагается, что место жительства гражданина совпадает с местом его регистрационного учета, поэтому обычно место постоянного или преимущественного проживания подтверждается регистрацией по месту жительства - фиксацией в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства (часть четвертая статьи 2, часть вторая статьи 3, статья 6 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", пункт 2 статьи 5 и статья 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей").

Следовательно, для определения арбитражным судом территориальной подсудности дела о банкротстве гражданина по общему правилу достаточно наличие документов, удостоверяющих регистрацию должника в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту жительства в пределах Российской Федерации или выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление № 45).

Презумпция проживания по месту регистрации может быть опровергнута, если заинтересованное лицо (например, кредитор) докажет, что содержащаяся в документах регистрационного учета информация не отражает сведения о

настоящем месте жительства должника. В целях выяснения соответствующих обстоятельств во внимание, в первую очередь, могут приниматься факты, свидетельствующие о необычном характере поведения должника при смене регистрационного учета в период инициирования дела о несостоятельности.

Аналогичная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 305-ЭС18-16327, от 21.03.2019 № 308-ЭС18-25635.

В силу принципов равноправия сторон и состязательности (статьи 8, 9 АПК РФ) арбитражный суд не вправе уклониться от оценки доводов участвующих в деле о банкротстве лиц о злоупотреблениях должника, выразившихся в манипулировании территориальной подсудностью.

Цель закона, установившего подсудность дела о банкротстве гражданина по месту его жительства, создание благоприятных условий как для должника-банкрота, так и для его кредиторов для быстрого и правильного разрешения дела, поскольку в этом регионе, как правило, сосредоточены экономические интересы указанных лиц. Здесь же находится имущество должника или, по крайней мере, его значительная часть; открыты его банковские счета; расположены управленческие подразделения кредиторов - юридических лиц. Следовательно, разрешение спорных вопросов по месту сосредоточения должника и его кредиторов отвечало бы общим интересам и, как минимум, оптимизировало бы финансовые и организационные издержки участников дела о банкротстве на судебные процедуры, которые, исходя из сложности и многоэпизодности дел о банкротстве, могут быть достаточно ощутимыми.

Злоупотребление как явление проявляется в большинстве случаев в том, что при внешне формальном следовании нормам права нарушитель пытается достичь противоправной цели. Формальному подходу, в частности, может быть противопоставлено выявление противоречивых, парадоксальных, необъяснимых обстоятельств, рассогласованности в доказательствах, нелогичности доводов.

В связи с этим для определения подсудности исследованию и оценке подлежит совокупность обстоятельств о месте постоянного или преимущественного проживания должника (как минимум обстоятельств, на которые ссылалось лицо, опровергавшее регистрационные сведения).

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, арбитражный суд вправе не ограничиваться запросом данных о его месте жительства в органах регистрационного учета (пункт 5 постановления № 45), а провести более глубокую проверку.

Если действительное место жительства должника не соответствует данным регистрационного учета и имеются основания полагать о манипулировании подсудностью, то в силу пункта 4 статьи 1, пункта 2 статьи 10 ГК РФ арбитражный суд должен отказать в защите права на рассмотрение дела о банкротстве по месту регистрации должника и применить к недобросовестной стороне нормы, которая она пыталась обойти (по правилам пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Дело о банкротстве такого должника подлежит рассмотрению арбитражным судом по действительному месту жительства гражданина в Российской Федерации.

Если при рассмотрении вопроса о принятии заявления будет установлено, что дело неподсудно данному арбитражному суду, то в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 129 АПК РФ заявление подлежит возвращению. Однако, если о нарушении правил подсудности, допущенных при принятии заявления, стало известно при рассмотрении дела в суде, то дело подлежит передаче на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня (подпункт 3 пункта 2 статьи 39 АПК РФ).

Следует учесть, что судебные акты, принятые судом по делу о банкротстве до передачи его по подсудности, после упомянутой передачи обжалуются в суды апелляционной и кассационной инстанции по месту нахождения должника; принятые до такой передачи к производству вышестоящим судом апелляционные или кассационные жалобы также передаются по подсудности в вышестоящий суд по месту нахождения должника (разъяснения, данные в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", актуальны и для банкротства граждан). Арбитражный суд, принявший дело о банкротстве после передачи по подсудности, не пересматривает вновь обособленные споры, рассмотренные прежним арбитражным судом.

С момента вступления в дело о банкротстве должника банк последовательно занимал позицию о неподсудности данного дела Арбитражному суду Волгоградской области, указывая судам на совокупность обстоятельств, свидетельствующих о том, что переезд Шамира Р.И. в Волгоградскую область фиктивен.

Не усмотрев в действиях Шамира Р.И. признаков злоупотребления правом, суды в основу выводов о его проживании в Волгоградской области проложили данные о регистрационном учете, пояснения финансового управляющего об общении с представителем должника по месту регистрации Шамира Р.И., а также сведения об аренде земельного участка в этом регионе с целью ведения бизнеса.

Однако, данные обстоятельства использованы Шамиром Р.И. для формального создания видимости проживания в Волгоградской области. Совокупность прочих обстоятельств, указанных банком и не опровергнутых в судах, подтверждает этот вывод.

Так, в частности, Шамир Р.И. вместе со своими компаньонами по бизнесу (Бен-Эли Габриелом Исаковичем и Бен-Эл Мераби Исаковичем) являются бенефициарами группы компаний "Г.М.Р. Планета гостеприимства", центр экономических интересов которых сосредоточен в городе Москве. Там же должники проживали, о чем свидетельствует их многолетняя регистрация в этом городе. После вступления в законную силу судебного решения о взыскании с должников более семисот тысяч рублей, все трое синхронно

изменили место жительства с города Москвы на город Михайловку Волгоградской области, не уведомив кредиторов о смене места жительства. Сразу же после оформления регистрации по новому месту жительства в Арбитражный суд Волгоградской области от Элишакашвили Ш. (единственного кредитора, уведомленного о переезде должников) одновременно поступило три заявления о признании банкротами Шамира Р.И., Бен-Эли Г.И. и Бен-Эл М.И.

Встреча финансового управляющего с представителем должника по месту регистрации Шамира Р.И. сама по себе не подтверждает проживания должника в этом месте. Достоверных доказательств, подтверждающих фактическое проживание Шамира Р.И. в Волгоградской области, не имеется.

Действия по регистрации бизнеса в Волгоградской области должник предпринял сразу же после того, как впервые в арбитражном суде был озвучен довод банка о фиктивном переезде к новому месту жительства. К тому же сам факт начала ведения лицом бизнеса, требующего вложения капиталов, при одновременном банкротстве того же лица парадоксален. Необъяснимым осталась и разумность намерения ведения в ноябре сельскохозяйственного бизнеса, связанного с растениеводством. Сомнителен факт заключения договора аренды с точки зрения даты его заключения при том, что сам Шамир Р.И. в описи его имущества, представленной вместе в отзывом на заявление о признании его должником, права аренды на земельный участок не указал.

В противовес доводам и доказательствам банка о том, что Шамир Р.И. фактически не находился и не проживал ни по адресу, указанному в регистрационных документах, ни по иным возможным адресам в Волгоградской области, в суд не представлено никаких убедительных доказательств, в то время как подтверждение реальности нахождения гражданина в месте его постоянного проживания не должно составлять для него труда.

Таким образом, согласованные действия Шамира Р.И. с компаньонами при схожих экономических обстоятельствах, сокрытие сведений о смене места жительства перед кредиторами (по крайней мере, неуведомление последних), наличие экономических интересов у должника в г. Москве и многолетнее проживание в этом городе, отсутствие достоверных данных о его фактическом проживании в Волгоградской области и противоречивые объяснения о намерении вести бизнес в этом регионе в совокупности подтверждают доводы банка о фиктивном характере переезда Шамира Р.И. в Волгоградскую область. Реальная цель должника - изменить подсудность дела о его банкротстве и препятствовать активной деятельности кредиторов. Данная цель противоправна, нарушает интересы кредиторов и в силу статьи 10 ГК РФ не подлежит судебной защите.

Ввиду неподсудности дела Арбитражному суду Волгоградской области, выявленной при рассмотрении дела в суде, оно подлежит передаче на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.01.2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2018 по делу № А12-34933/2017 отменить, передать дело по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.