

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-11302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., рассмотрев кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Кировской области (далее – инспекция) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2019 по делу № А28-9452/2018 Арбитражного суда Кировской области

по заявлению инспекции об аннулировании лицензии от 20.04.2015 № 000020, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Сервисная компания «Оазис» (далее – общество) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 04.09.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2019, решение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, по состоянию на 11.07.2018 в реестре лицензий Кировской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в течение 6 месяцев отсутствовали сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, что явилось основанием для принятия лицензионной комиссией Кировской области решения об обращении инспекции в арбитражный суд с настоящим заявлением об аннулировании лицензии общества.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил, лицензию общества аннулировал.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 198, 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998 № 8-П, определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 348-О, от 05.11.2003 № 349-О, от 05.02.2004 № 68-О, пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для аннулирования лицензии общества.

Суд исходил из того, что сама по себе нереализация лицензиатом предоставленного ему права на осуществление лицензируемого вида деятельности по управлению многоквартирными домами в течение шести месяцев (отсутствие в управлении лицензиата многоквартирных домов) не может служить основанием для применения к лицензиату административно-правовой санкции в виде аннулирования выданной ему лицензии.

Суд апелляционной инстанции установил, что по состоянию на 11.07.2018 соответствующие сведения в реестре лицензий в отношении общества отсутствовали, поскольку в управлении общества многоквартирных домов не имелось. Это обстоятельство не могло явиться основанием для аннулирования выданной обществу лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и (или) процессуального права, и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Государственной жилищной инспекции Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина