79065_1303838

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-11732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.08.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Металлообрабатывающий завод» (ранее – закрытое акционерное общество «Металлообрабатывающий завод») на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 18.04.2019 по делу № А52-2304/2018 Арбитражного суда Псковской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Металлообрабатывающий завод» к государственному учреждению – Псковскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об оспаривании решения,

установил:

закрытое акционерное общество «Металлообрабатывающий завод» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения государственного учреждения – Псковского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) от 05.03.2018 № 8246 (5/35) в части отказа

в выделении средств на возмещение расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком застрахованному лицу в размере 68 650 рублей 94 копеек (требование уточнено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 10.10.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо–Западного округа от 18.04.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления обществу отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основанием для принятия оспоренного решения послужили выводы фонда о том, что расходы на выплату

застрахованному лицу пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет произведены обществом с нарушением требований законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 23.12.2009 № 1012н, суд апелляционной инстанции пришел к выводам о законности оспоренного решения фонда и об отсутствии нарушений прав и охраняемых законом интересов заявителя. Суд округа согласился с данными выводами.

При этом суды исходили из того, что применение в отношении застрахованного лица установленного заявителем режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка. Соответственно, выплаченное обществом пособие, фактически представляющее собой дополнительное материальное обеспечение работника, не подлежит возмещению за счет средств фонда.

Аналогичный правовой подход сформулирован в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728 по делу № А13-2070/2016 и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 329-О.

Следует также учесть, что представление документов, подтверждающих наличие трудовых отношений, наступление страхового случая и выплату пособия застрахованному лицу страхователем, не является безусловным основанием для возмещения последнему расходов по обязательному социальному страхованию.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Д.В. Тютин