

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЭР-Телеком Холдинг» в лице филиала в городе Казани (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 по делу № А65-34196/2018,

у с т а н о в и л:

Жилищно-строительный кооператив «Весна-50» (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к акционерному обществу «ЭР-Телеком Холдинг» в лице филиала в городе Казани (далее – Общество) о взыскании 10 000 руб. неосновательного обогащения, возникшего в результате использования общего имущества многоквартирного жилого дома за период с 01.09.2018 по 31.10.2018.

Арбитражный суд Республики Татарстан, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе протокол общего собрания собственников многоквартирного дома от 07.08.2018, руководствуясь статьями 209, 289, 290, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 135, 138, 290 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», разъяснениями, приведенными в пунктах 3, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», приняв во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в пункте 37 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 20.05.2014 № 19488/13, пришли к выводу об обоснованности требований Кооператива.

Суды исходили из следующего: Общество использует общее имущество собственников многоквартирного дома, управление которым осуществляет Кооператив, для размещения специального оборудования (кабельные сети телевидения и Интернета) без заключения соответствующего договора и без оплаты пользования; доказательств того, что собственники дома приняли решение о предоставлении Обществу в безвозмездное пользование общее имущество, последнее не представило; общим собранием собственников помещений многоквартирного дома (протокол от 07.08.2018) установлена плата за размещение на общем имуществе собственников помещений многоквартирного дома оборудования и сооружения с каждого интернет-провайдера в размере 5000 руб. в месяц; Общество не представило в материалы дела доказательств признания данного решения недействительным или установления в нем несоразмерной платы за пользование; заключение договора об оказании услуг связи с отдельным абонентом - собственником помещения в многоквартирном доме не является правовым основанием для пользования ответчиком общим имуществом многоквартирного дома и не освобождает его от внесения платы за такое пользование.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалоб были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «ЭР-Телеком Холдинг» в лице филиала в городе Казани в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева