

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС19-453

г. Москва

13.08.2019

Резолютивная часть определения объявлена 08.08.2019.

Полный текст определения изготовлен 13.08.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Акцепт» (далее – ООО «Акцепт») Шаповаленко Бориса Николаевича и общества с ограниченной ответственностью «СитиИнвестКонсалт» (далее - ООО «СитиИнвестКонсалт») на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2018 по делу № А40-154631/2017.

В судебном заседании принял участие представитель ООО «СитиИнвестКонсалт» Аверина Д.А. по доверенности от 01.03.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителя ООО «СитиИнвестКонсалт», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «АвтоМетанСервис» (далее – ООО «АвтоМетанСервис») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Акцепт» о взыскании 27 174 000 руб. вексельного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017 иск удовлетворен.

Конкурсный управляющий ООО «Акцепт» и ООО «СитиИнвестКонсалт», являющееся конкурсным кредитором ООО «Акцепт», в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на данное решение.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 06.08.2018 в удовлетворении апелляционных жалоб заявителей отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2018 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий ООО «Акцепт» и ООО «СитиИнвестКонсалт» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просили пересмотреть указанные акты в судебном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 26.06.2019 кассационные жалобы заявителей на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «СитиИнвестКонсалт» поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

ООО «АвтоМетанСервис» и конкурсный управляющий ООО «Акцепт», извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах и выступлении представителя ООО «СитиИнвестКонсалт», Судебная коллегия

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «АвтоМетанСервис», являющееся владельцем выданных ООО «Акцепт» векселей, ссылаясь на неоплату вексельного долга, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 34, 43, 70, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, пришел к выводу об их обоснованности.

На момент принятия указанного решения судом первой инстанции ООО «Акцепт» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство (решение Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2017 по делу № А40-220350/2015); требования ООО «СитиИнвестКонсалт» включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Акцепт» (определения Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2016, от 27.04.2018 по названному делу).

Конкурсный управляющий ООО «Акцепт» и ООО «СитиИнвестКонсалт» в соответствии с пунктом 24 Постановления № 35 обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017 по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции признал наличие у заявителей права на обжалование судебного акта, рассмотрел апелляционные жалобы применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на разъяснения, приведенные в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 36), и отказал в их удовлетворении, с чем впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Применительно к рассмотрению дел о несостоятельности правовым механизмом обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются, является право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке судебный акт,

на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора (пункт 24 Постановления № 35).

Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов суда первой инстанции в суды апелляционной и кассационной инстанций, а также в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 257, части 1 и 3 статьи 273 АПК РФ), который распространяется как на лиц, участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом.

В этой связи обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 Постановления № 35, должно осуществляться с учетом соблюдения такого принципа.

Указав на наличие оснований для рассмотрения апелляционных жалоб применительно к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения, изложенные в пункте 22 Постановления № 36.

Как разъяснено в абзаце пятом пункта 22 Постановления № 36, в случае, когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вместе с тем решение суда первой инстанции по настоящему делу до обращения заявителей с апелляционными жалобами не было предметом пересмотра в суде апелляционной инстанции, поэтому разъяснения, содержащиеся в пункте 22 Постановления № 36, применению не подлежали.

При таком положении апелляционные жалобы конкурсного управляющего ООО «Акцепт» и ООО «СитиИнвестКонсалт» суду следовало рассмотреть по существу.

Суд округа допущенную судом апелляционной инстанции ошибку не устранил.

Необходимо отметить, что суды, отклоняя доводы заявителей о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения, не учли разъяснения, приведенные в пункте 27 Постановления № 35, согласно которым в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

Поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционных жалоб по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2018 по делу № А40-154631/2017 отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционных жалоб общества с ограниченной ответственностью «СитиИнвестКонсалт» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Акцепт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2017.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

И.Л. Грачева

судья

Р.А. Хатыпова