

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-3781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12.08.2019.

Полный текст определения изготовлен 19.08.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2018 по делу № А40-233297/2017.

В судебное заседание явились представители:

общества «Московская объединенная энергетическая компания» - Майорников А.Н. (доверенность от 30.10.2018);

общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом-Кузьминки» - Фадеева Е.А. (доверенность от 01.11.2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом» (в настоящее время – общество с ограниченной ответственностью

Управляющая компания «Управдом-Кузьминки»; далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) о взыскании 2 567 209 руб. 36 коп. неосновательного обогащения, 536 126 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации с 01.12.2017 по день фактического платежа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2018, исковые требования удовлетворены.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А40-233297/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве общество, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы жалобы, а представитель общества – доводы отзыва.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между компанией и обществом заключен договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 05.414119-ТЭ.

Компанией 31.07.2015 произведены корректировки объема потребленной тепловой энергии с учетом распределения годового норматива потребления коммунального ресурса на отопительный период в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении общества.

Компанией обществу выставлены корректировочные счета-фактуры на сумму доплаты за период с января 2015 года по апрель 2015 года, составляющей 2 567 209 руб. 36 коп.

Корректировочные счета отражают показатели ранее составленного акта и показатели после корректировки с учетом увеличения объема поставленного ресурса, рассчитанного по нормативу с применением повышающего коэффициента 12/7.

Общество оплатило указанные счета-фактуры.

Впоследствии, ссылаясь на то, что ответчиком получено неосновательное обогащение в результате неверного расчета потребления тепловой энергии истцом, общество обратилось к компании с претензией от 10.11.2017 № 40/11.

Оставление названной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, постановлением Правительства Москвы от 14.07.2015 № 435-ПП «О внесении изменения в постановление Правительства Москвы от 11.01.1994 № 41» (далее – Постановление № 435-ПП), суды оценили представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды исходили из неправомерности применения обществом повышающего коэффициента 12/7 к нормативу на отопление, поскольку действие Постановления № 435-ПП не имеет обратной силы и не может применяться к правоотношениям сторон, возникшим до его принятия. Суды указали, что рассчитанные энергоснабжающей организацией количество и стоимость коммунального ресурса (тепловой энергии для нужд отопления) значительно превышают объемы и стоимость коммунальной услуги, предоставленной управляющей организацией как исполнителем коммунальных услуг и подлежащей оплате собственниками жилых помещений многоквартирного дома.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 ГК РФ установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Норматив расхода тепловой энергии на отопление жилых помещений в городе Москве утвержден постановлением Правительства города Москвы от 11.01.1994 № 41 «О переходе на новую систему оплаты жилья и

коммунальных услуг и порядке предоставления гражданам жилищных субсидий» и составляет 0,016 Гкал на 1 кв.м в месяц.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 № 5-АПГ16-19, которым в порядке нормоконтроля проверен порядок установления норматива, указано, что норматив 0,016 Гкал/кв.м в месяц рассчитан и утвержден исходя из годового, а не сезонного объема потребления тепловой энергии, равномерно распределенного на 12 месяцев в целях исключения существенного возрастания расходов населения на оплату потребляемых в отопительный сезон коммунальных услуг. Годовой объем потребления составляет 0,192 Гкал/кв.м.

Поскольку оплата за отопление вносится населением ежемесячно (равными долями) исполнителю коммунальных услуг в течение всего календарного года, а указанное лицо рассчитывается с ресурсоснабжающей организацией только за 7 месяцев отопительного сезона, применение норматива без коэффициента 12/7 влечет за собой недоплату за поставленный ресурс, так как по результатам года будет оплачено лишь 0,112 Гкал/кв.м. Применение коэффициента 12/7 дает годовой результат 0,192 Гкал/кв.м.

Рассчитав объем поставленного в спорный период коммунального ресурса согласно нормативу потребления с применением коэффициента 12/7, компания не изменяла сам норматив, а правильно применила его к схеме расчетов, установленных с обществом как исполнителем коммунальных услуг.

Такая правовая позиция нашла подтверждение в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2017 N 305-ЭС17-10970 по делу N А40-170280/2013.

Вывод судов о том, что действие Постановления № 435-ПП не имеет обратной силы и не может применяться к правоотношениям сторон, возникшим до его принятия, является необоснованным, поскольку названным постановлением не вводилось новых норм. В нем лишь указано на обстоятельства, положенные в основу формирования норматива в 1994 году, и дано разъяснение о необходимости применения коэффициента, которая следовала из самого факта установления норматива на 12 месяцев.

Иные обстоятельства, исключающие применение норматива в расчетах сторон, истец не указал и судами не установлены.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов фонда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2018 по делу № А40-233297/2017 отменить.

В удовлетворении иска обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом-Кузьминки» отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Разумов