

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-6168

г. Москва

Дело № А55-11744/2018

22 августа 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 19.08.2019

полный текст определения изготовлен 22.08.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.07.2018 (судья Шаруева Н.В.), постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 (судьи Демина Е.Г., Туркин К.К., Шадрин О.Е.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2019 (судьи Александров В.В., Нафикова Р.А., Галиуллин Э.Р.) по делу № А55-11744/2018.

В заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» Ворошилова И.В. (по доверенности от 19.07.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

государственное унитарное предприятие Самарской области «Аграрный проект» (далее – предприятие) в лице конкурсного управляющего Емелина Д.С.

обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Коммерческий банк «Глобэкс» о возмещении убытков, причиненных необоснованным списанием с расчетного счета предприятия 1 147 144 рублей 8 копеек.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.07.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2019 произведена процессуальная замена акционерного общества «Коммерческий банк «Глобэкс» на публичное акционерное общество «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – Связь-банк), решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Связь-банк просит отменить состоявшиеся по делу решение и постановления, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска предприятия.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 25.07.2019 кассационная жалоба Связь-банка передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав представителя Связь-банка, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Самарской области от 20.06.2016 возбуждено производство по делу № А55-14393/2016 о несостоятельности (банкротстве) предприятия. Определением того же суда от 28.12.2016 в отношении предприятия введена процедура наблюдения.

В процедуре наблюдения (06.03.2017) правопродшественник Связь-банка списал 1 147 144 рубля 8 копеек с расчетного счета предприятия на основании исполнительных документов, выданных для принудительного исполнения актов судов общей юрисдикции о взыскании в пользу граждан задолженности предприятия по заработной плате, возникшей до возбуждения дела о его банкротстве (в пользу Замотиной Е.Ю. – 273 103 рубля, Крыловой Л.Д. – 172 339 рублей 69 копеек; Нешитой М.А. – 262 500 рублей 14 копеек; Солдатовой Н.А. – 223 905 рублей 55 копеек; Цыбуляка И.Н. – 215 295 рублей 70 копеек).

Полагая, что это списание денежных средств произведено с нарушением правил об очередности удовлетворения требований кредиторов, установленных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий предприятием обратился в суд с иском к правопродшественнику Связь-банка о возмещении убытков.

Суды установили, что кредитная организация должна была знать о нахождении предприятия в процедуре банкротства. Она располагала сведениями о том, что долг перед работниками не является текущим обязательством предприятия. Сочтя, что правопродшественник Связь-банка списал денежные средства неправомерно – с нарушением условий договора банковского счета, а также установленной законодательством о банкротстве очередности погашения требований кредиторов, суды возложили на него обязанность по возмещению убытков в размере списанной суммы.

Суд округа отклонил доводы Связь-банка о том, что действующее законодательство допускает совершение в процедуре наблюдения банковских операций, направленных на исполнение исполнительных документов о взыскании с несостоятельного должника задолженности по заработной плате, сославшись на имевшее место нарушение кредитной организацией очередности осуществления выплат в процедуре наблюдения.

Между тем судами не учтено следующее.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (далее – постановление № 36), если вследствие нарушения кредитной организацией положений Закона о банкротстве денежные средства должника будут перечислены или выданы кредитору, требование которого не относится к разрешенным платежам, то должник вправе потребовать от кредитной организации возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета, в размере списанной суммы в связи с нарушением банком своих обязательств по договору банковского счета (статьи 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 63 Закона о банкротстве определены последствия введения процедуры наблюдения.

Согласно абзацу четвертому пункта 1 названной статьи к числу таких последствий относится приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям. Однако эта норма содержит ряд исключений. В частности, в силу прямого указания Закона о банкротстве из числа исполнительных документов, по которым приостанавливается исполнение, исключены исполнительные документы, выданные на основании судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, вступивших в законную силу до дня введения процедуры наблюдения.

Из содержания части 1 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) также следует, что исполнение исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате не приостанавливается в процедуре наблюдения.

В соответствии с приведенными нормами и разъяснениями, данными в пункте 1 постановления № 36 и абзаце втором пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел

о банкротстве», мораторий на исполнение исполнительных документов в процедуре наблюдения не распространяется на исполнительные документы о взыскании задолженности по заработной плате независимо от момента возникновения этой задолженности. Кредиторы по таким обязательствам вправе направить исполнительные документы о взыскании денежных средств непосредственно в кредитную организацию, обслуживающую счет должника, а кредитная организация обязана их исполнить (части 1 статьи 8, статья 70 Закона об исполнительном производстве, пункт 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку платежи по исполнительным документам о взыскании задолженности по заработной плате в пользу Замотиной Е.Ю., Крыловой Л.Д., Нешитой М.А., Солдатовой Н.А. и Цыбуляка И.Н. относились к числу разрешенных, правопродшественник Связь-банка был обязан принять к исполнению требования взыскателей и исполнить их.

Кредитная организация, осуществляя контроль за соблюдением очередности совершения разрешенных платежей в процедуре банкротства, производит проверку по формальным признакам и определяет очередность списания денежных средств со счета исходя их тех требований, которые реально предъявлены к счету. Поступающие от арбитражного управляющего или кредиторов по текущим платежам документы, не являющиеся распоряжениями о перечислении денежных средств, а только информирующие кредитную организацию о наличии у должника текущих обязательств, не учитываются кредитной организацией при определении очередности исполнения распоряжений.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий предприятием при обращении в суд и в ходе рассмотрения дела не ссылаясь на нарушение правопродшественником Связь-банка очередности исполнения предъявленных к счету предприятия распоряжений (требований) о совершении разрешенных платежей, в том числе не ссылаясь на списание кредитной организацией денежных средств в погашение задолженности перед работниками, возникшей до возбуждения дела о банкротстве, в обход предъявленных к тому же счету и ожидающих исполнения требований по текущим платежам. Соответствующие обстоятельства не были установлены судами.

С учетом изложенного судебная коллегия не может согласиться с выводом окружного суда о нарушении правопродшественником Связь-банка очередности осуществления выплат в процедуре наблюдения.

Так как правопродшественник Связь-банка при исполнении требований о списании задолженности по заработной плате на основании исполнительных документов не нарушил ни правила ведения банковских счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства, ни условия договора банковского счета, он не мог быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков (статьи 393, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможно защитить нарушенные права и законные интересы Связь-банка в

сфере предпринимательской деятельности, обжалуемые решение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.07.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2019 по делу № А55-11744/2018 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова