

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 23 августа 2019 года № 304-ЭС15-2412 (19)

г. Москва

Дело № А27-472/2014

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2019 года.  
Полный текст определения изготовлен 23 августа 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Касатенковой Веры Анатольевны на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.09.2018 (судья Бородинкина А.Е.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 (судьи Фролова Н.Н., Иванов О.А. и Павлюк Т.В.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2019 (судьи Лаптев Н.В., Бедерина М.Ю. и Ишутина О.В.) по делу № А27-472/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного коммерческого банка «Новокузнецкий муниципальный банк» (открытое акционерное общество; далее – банк, должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Касатенковой В.А. – Матюхин И.И. по доверенности от 06.08.2019;

конкурсного управляющего должником в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Левкович К.Б. по доверенности от 14.11.2018 и Толмачев М.М. по доверенности от 06.08.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения от 09.12.2013 № 9 к кредитному договору от 17.01.2013 № 138934, заключенного между банком и Касатенковой В.А.

Определением суда первой инстанции от 11.09.2018, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 24.12.2018 и округа от 01.03.2019, заявление удовлетворено, оспариваемое дополнительное соглашение признано недействительным.

Касатенкова В.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Касатенковой В.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители конкурсного управляющего банком возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Касатенкова В.А. являлась сотрудником банка (экономистом по вкладным операциям).

17.01.2013 между ней (заемщиком) и банком (кредитором) был заключен договор № 138934, на основании которого банк предоставил Касатенковой В.А. кредит в размере 1 030 000 руб. на приобретение квартиры (общей площадью 27,5 кв.м, находящейся по адресу: город Новокузнецк, улица Новоселов, дом 44, квартира 134). Кредит

был предоставлен под 11 % годовых сроком до 2038 года, его исполнение обеспечивалось ипотекой названной квартиры.

09.12.2013 стороны подписали дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору. По условиям названного соглашения срок возврата кредита продлен до 2043 года, процентная ставка снижена до 7 % годовых.

Приказами Банка России от 09.01.2014 № ОД-1 и № ОД-2 у должника отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком Касатенковой В.А. обязательств перед банком по погашению кредита в период с 31.01.2014 по 01.04.2018 (исходя из условий первоначальной редакции договора) последний в лице конкурсного управляющего обратился в Новоильинский районный суд города Новокузнецка Кемеровской области с исковым заявлением к Касатенковой В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Новоильинского районного суда города Новокузнецка от 05.06.2018 по делу № 2-580/18 в удовлетворении иска отказано, суд сослался на изменение условий кредитного договора в результате заключения оспариваемого дополнительного соглашения.

Полагая, что дополнительное соглашение заключено в пределах месяца до назначения временной администрации на заведомо невыгодных для банка условиях в целях причинения имущественного вреда кредиторам должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор, суды сослались на нормы статей 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемой сделкой был причинен вред кредиторам должника, поскольку в результате ее заключения условия кредитного договора в существенно худшую для должника сторону стали отличаться от условий данного договора в первоначальной редакции, а также от иных кредитных соглашений, заключавшихся с работниками банка, от стандартных условий аналогичных сделок на рынке кредитования для потребительских целей.

Возражение ответчика о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности отклонено судами со ссылкой на пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 61.9 Закона о банкротстве. Суды отметили, что бывшим руководством банка и временной администрацией дополнительное соглашение конкурному управляющему не передавалось, также указание на существование дополнительного соглашения не содержалось в документах банка, не

отражено в закладной, в кредитном досье заемщика и в бухгалтерском учете. О факте заключения оспариваемой сделки конкурсный управляющий узнал при рассмотрении спора о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество в районном суде, с учетом этой даты получения информации о соглашении срок исковой давности не может считаться пропущенным.

При таких условиях суды удовлетворили заявленные требования. Между тем судами не учтено следующее.

Положения статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.

В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота. Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.

Необходимо также учитывать, что помимо стоимостных величин при квалификации сделки во внимание должны приниматься и все обстоятельства ее совершения, указывающие на возможность получения взаимной выгоды сторонами, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671 (2)).

Из этого следует, что несущественное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.

Приводя довод об отсутствии вреда от спорной сделки, Касатенкова В.А. ссылалась на то, что уменьшение процентной ставки по кредиту и продление срока его возврата незначительно изменяли согласованные с банком условия кредитования. Согласно положениям кредитного договора в изначальной редакции заемщик в общей сложности должен был выплатить 2,46 млн. руб., в то время как с учетом дополнительного соглашения эта сумма составила

2,12 млн. руб., что указывает на несущественность изменения параметров финансирования (отклонение на 13,8 %) и, как следствие, отсутствие признака вреда применительно к правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве. При таких условиях у судов не имелось оснований для квалификации оспариваемого дополнительного соглашения как подозрительной сделки и признания его недействительным.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Касатенковой В.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в иске.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.09.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2019 по делу № А27-472/2014 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова

судья

И.В. Разумов