

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 29 августа 2019 года № 305-ЭС17-5079 (2)

г. Москва

Дело № А40-106765/2014

Резолютивная часть определения объявлена 22 августа 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 29 августа 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русметпром» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 (судьи Порывкин П.А., Маслов А.С. и Шведко О.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 (судьи Мысак Н.Я., Каменецкий Д.В. и Короткова Е.Н.) по делу № А40-106765/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергомеханический завод Промэнерго» (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представители:
общества «Русметпром» – Хижняк Т.Г. по доверенности от 10.12.2018;

закрытого акционерного общества Фирма «Проконсим» (далее – фирма) – Елфимов Д.И. по доверенности от 11.02.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу фирмы за период с 20.01.2014 по 30.04.2014 денежных средств в общем размере 282 263 053 руб., применении последствий недействительности сделок.

Определением суда первой инстанции от 31.07.2018 (судья Мироненко Э.В.) заявление удовлетворено. Применена реституция: с фирмы в пользу должника взыскано 282 263 053 руб., восстановлена задолженность последнего перед фирмой на аналогичную сумму.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.10.2018, оставленным без изменения постановлением суда округа от 26.12.2018, названное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Общество, являющееся конкурсным кредитором должника, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судебное разбирательство назначено на 08.08.2019.

До указанной даты в Верховный Суд Российской Федерации поступило заявление от общества, из содержания которого усматривалось, что жалоба была подана от его имени представителем, доверенность которого к моменту направления жалобы уже была отозвана.

В подтверждение названного обстоятельства к заявлению общества была приложена копия уведомления от 20.02.2019 в адрес Шалаева Владимира Викторовича (представитель, подписавший жалобу) об отмене доверенности от 10.12.2018 № 421.

Таким образом, общество фактически сослалось на то, что жалоба должна была быть изначально возвращена ввиду ее подписания неуполномоченным лицом (пункт 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании, состоявшемся 08.08.2019, представитель общества подтвердил, что жалоба была направлена в Верховный Суд Российской Федерации 25.02.2019 неуполномоченным лицом, в связи с

чем в настоящее время жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Представитель фирмы не возражал против оставления жалобы без рассмотрения.

Определением от 08.08.2019 судебное разбирательство было отложено до 22.08.2019.

Ни до, ни после отложения судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле о банкротстве (в частности, иные конкурсные кредиторы), не выразили своего отношения к судьбе кассационной жалобы общества и от них кассационные жалобы не поступили.

Исходя из этого судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно положениям пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе, направляемой в Верховный Суд Российской Федерации, прилагаются доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание жалобы.

Отсутствие подобных документов в силу пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса являются основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом вправе такую жалобу оставить без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 291.5 Кодекса.

Учитывая, что информация о факте подписания кассационной жалобы неуполномоченным лицом стала известна только после передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также что никто из лиц, участвующих в деле о банкротстве, не направил в такой ситуации свои кассационные жалобы, имеются основания для применения пункта 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставления кассационной жалобы общества без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русметпром» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2018 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2018 по делу № А40-106765/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов