

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС19-3746

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 22.08.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 29.08.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Лысенко Николая Ивановича (Краснодарский край, заявитель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.05.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.12.2018 по делу № А32-28239/2017 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску гражданина Лысенко Николая Ивановича (далее – истец, Лысенко Н.И.) к обществу с ограниченной ответственностью «Лебяжье-Чепигинское» (Краснодарский край, далее – ответчик, общество с ограниченной ответственностью «Лебяжье-Чепигинское», общество с ограниченной ответственностью) об обязанности ответчика обменять акции на доли уставного капитала и о включении в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью.

В судебном заседании приняли участие представители ответчика Кочеткова А.В. по доверенности от 20.02.2017; Райс Е.В. по доверенности от 20.08.2019.

Истец извещен о времени и месте проведения судебного заседания с

соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, что по правилам части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

Лысенко Н.И., ссылаясь на статьи 20, 75, 76, 77 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием об обязанности общества с ограниченной ответственностью обменять 21 акцию закрытого акционерного общества «Лебяжье-Чепигинское» (далее – акционерное общество), принадлежавшую истцу, на доли уставного капитала общества с ограниченной ответственностью с тем же наименованием, созданного в результате реорганизации в форме преобразования.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.05.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.12.2018, истцу отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Лысенко Н.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Краснодарского края истребовано дело № А32-28239/2017, которое по результатам изучения доводов кассационной жалобы передано для рассмотрения судебной коллегией.

В судебном заседании представители ответчика, возражая против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагали, что судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем отсутствуют основания для их отмены.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Лысенко Н.И., считает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда Краснодарского края от 23.05.2018, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2018 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.12.2018.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, истцу принадлежали 44 обыкновенные акции акционерного общества.

Годовым общим собранием акционеров 22.06.2016 принято решение, против которого проголосовал истец, о преобразовании акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью.

Лысенко Н.И. подал заявление о выкупе всех принадлежащих ему ценных бумаг.

Рыночная стоимость одной акции по сообщению акционерного общества составила 14 533 руб. 31 коп.

В связи с тем, что размер денежных средств, необходимых для выкупа акций, в отношении которых было заявлено о выкупе, превышал 10 процентов стоимости чистых активов акционерного общества на дату принятия решения, акционерным обществом был применен коэффициент перерасчета, составивший 0,528 и в соответствии с ним было определено количество акций, которые общество могло выкупить, не превышая 10 процентный лимит чистых активов. В результате сумма выкупа ценных бумаг истца составила 334 726 руб. 13 коп., что соответствует стоимости 23 акций.

Лысенко Н.И., полагая, что оставшиеся невыкупленными принадлежащие ему ценные бумаги подлежали обмену на долю участия в обществе с ограниченной ответственностью, обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, поддержанный арбитражным апелляционным судом и судом округа, исходил из того, что выкуп акций произведен акционерным обществом с соблюдением требований законодательства.

Суд констатировал частичный выкуп акционерным обществом у истца ценных бумаг и перечисление ему денежные средства в размере 334 726 руб. 13 коп. на основании решения Совета директоров акционерного общества от 09.08.2016, которое не оспорено и не признано недействительным в установленном порядке.

Также суд сослался на то, что истец, предъявив принадлежащие акции к выкупу, выразил волю на отказ от участия в обществе с ограниченной ответственностью и от права собственности на ценные бумаги, и не мог не осознавать правовых последствий своих действий, а именно: в случае превышения общей стоимости предъявленных к выкупу ценных бумаг величины, соответствующей 10 процентам стоимости чистых активов, у него будут выкуплены не все акции, а невыкупленная часть ценных бумаг будет погашена.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 104 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и пункту 1 статьи 20 Закона об акционерных

обществах акционерное общество вправе преобразоваться, в том числе, в общество с ограниченной ответственностью.

При принятии акционерным обществом решения о реорганизации в форме преобразования такое решение должно содержать порядок обмена акций общества на доли (паи) участников (членов) в уставном (складочном) капитале общества с ограниченной ответственностью, хозяйственном товариществе или производственном кооперативе (подпункт третий пункта 3 статьи 20 Закона об акционерных обществах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона об акционерных обществах, если акционеры – владельцы голосующих акций, голосовали против принятия решения о реорганизации либо не принимали участия в голосовании по этому вопросу, то они вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации общества.

Как указано в пункте 5 статьи 76 Закона об акционерных обществах, общая сумма средств, направляемых обществом на выкуп акций, не может превышать 10 процентов стоимости чистых активов общества на дату принятия решения, которое повлекло возникновение у акционеров права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций. В случае если общее количество акций, в отношении которых заявлены требования о выкупе, превышает количество акций, которое может быть выкуплено обществом с учетом установленного выше ограничения, акции выкупаются у акционеров пропорционально заявленным требованиям.

Вместе с тем в законе прямо не установлены последствия в отношении той части акций, предъявленных к выкупу их владельцем, голосовавшим против принятия решения о реорганизации, для выкупа которых необходимы денежные средства, превышающие 10% стоимости чистых активов общества.

Пунктами 1 и 2 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что гражданское законодательство основывается, в том числе, на признании равенства участников регулируемых им отношений и неприкосновенности собственности. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В статье 35 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция) закреплено, что право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77

Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы», право на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности служит основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ, в частности акционеров акционерных обществ - физических лиц, в том числе не являющихся предпринимателями, которые реализуют свои права через владение акциями, удостоверяющими обязательственные права ее владельца по отношению к акционерному обществу. Права требования также охватываются понятием имущества, а, следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав (часть 1 статья 46 Конституции).

В соответствии с пунктом 1 статьи 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

При этом принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 235 ГК РФ.

В связи с этим, статья 75 Закона об акционерных обществах подлежит применению в системном толковании, как с положениями Конституции, так и ГК РФ, которые исходят из недопустимости лишения права собственности без прямо предусмотренного законом основания, которое в данном случае отсутствовало.

Таким образом, все акционеры преобразуемого акционерного общества имеют право на получение доли (паев) в уставном (складочном) капитале во вновь создаваемом юридическом лице.

Признания акций погашенными лишило истца права на имущество в конституционно-правовом смысле, что противоречит положениям статьи 35 Конституции и статьи 235 ГК РФ.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Лысенко Н.И. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции, постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении судам надлежит учесть изложенное, установить обстоятельства на основании оценки представленных сторонами доказательств, учитывая предмет заявленных Лысенко Н.И. требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.05.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.12.2018 по делу № А32-28239/2017 отменить.

Направить дело № А32-28239/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Р.А. Хатыпова