

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС16-11710 (3)

г. Москва

Дело № А41-29542/2014

5 сентября 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 29.08.2019
полный текст определения изготовлен 05.09.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» на определение Арбитражного суда Московской области от 24.10.2018 (судья Уддина В.З.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 (судьи Гараева Н.Я., Мурина В.А., Терешин А.В.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 (судьи Тарасов Н.Н., Петрова Е.А., Савина О.Н.) по делу № А41-29542/2014.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» – Птичкин А.Б. (по доверенности от 22.07.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Проектно монтажная компания «МИРАСТРОЙ» – Кирюхин А.Н. (по доверенности от 29.04.2019);

государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» – Дорофеева А.А. (по доверенности от 21.01.2019); Швец В.Ю. (по доверенности от 21.01.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственного автономного

учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Проектно монтажная компания «МИРАСТРОЙ» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монолитстрой», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» (заказчик; далее – учреждение) обратилось в суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» (подрядчика; далее – общество), с заявлением о включении его денежного требования в сумму 5 193 364 328 рублей, возникшего в связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по шести договорам подряда, в реестр требований кредиторов подрядчика. В заявлении учреждение также просило признать его требования в сумме 349 994 рублей 72 копеек и 36 000 рублей текущими.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.10.2018 заявление учреждения в части, касающейся включения денежного требования в реестр требований кредиторов, оставлено без рассмотрения, в части признания задолженности текущей – производство по заявлению прекращено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.04.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит названные судебные акты отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.08.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа подлежат отмене в части оставления требования учреждения без рассмотрения,

а данное требование – направлению в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов настоящего дела о банкротстве и судебных актов по делу № А40-32570/2014 Арбитражного суда города Москвы, разрешаемому в порядке искового производства, 05.03.2014 учреждение (заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу (подрядчику) о взыскании 1 109 750 000 рублей в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств по шести договорам подряда на выполнение работ по капитальному ремонту зданий и сооружений и благоустройству территории детских оздоровительных лагерей (размер исковых требований впоследствии уточнялся учреждением) (дело № А40-32570/2014).

Вскоре после этого (10.06.2014) Арбитражным судом Московской области возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества.

К обществу применялись процедуры наблюдения и внешнего управления, а решением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2018 оно признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыта процедура конкурсного производства.

В связи с открытием в отношении общества процедуры конкурсного производства Арбитражный суд города Москвы определением от 27.02.2018 оставил без рассмотрения иск учреждения к обществу, поданный в деле № А40-32570/2014.

Затем (02.04.2018) учреждение в деле о банкротстве общества предъявило ему денежное требование, основанное на ненадлежащем исполнении последним обязательств по тем же шести договорам подряда, что были указаны учреждением в иске.

Впоследствии постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018 по делу № А40-32570/2014 отменено определение суда первой инстанции об оставлении без рассмотрения иска учреждения к обществу, данный иск направлен в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу в общеисковом порядке.

Сославшись на наличие действующего искового производства по требованию учреждения о взыскании задолженности, суд первой инстанции, рассматривающий дело о несостоятельности общества, определением от 24.10.2018 оставил без рассмотрения тождественное требование, предъявленное в рамках дела о банкротстве.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.12.2018 оставил без изменения определение суда первой инстанции от 24.10.2018, согласившись с выводами Арбитражного суда Московской области о том, что наличие неприостановленного, непрекращенного искового производства является препятствием для рассмотрения по существу аналогичного требования кредитора, заявленного в деле о банкротстве.

После этого Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.03.2019 отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 20.06.2018 о направлении иска учреждения в суд первой инстанции для рассмотрения по существу и оставил в силе определение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018 об оставлении этого иска без рассмотрения. Суд округа исходил из разъяснений, данных в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», по смыслу которых после принятия решения о признании ответчика – должника банкротом суд оставляет предъявленный ему иск без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В дальнейшем учреждение обжаловало в тот же окружной суд принятые в рамках дела о несостоятельности определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об оставлении без рассмотрения требования заказчика, заявленного в деле о банкротстве подрядчика.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 определение Арбитражного суда Московской области от 24.10.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018, принятые по делу о банкротстве общества, оставлены без изменения.

Таким образом, судами как в рамках искового производства, так и в рамках дела о банкротстве были оставлены без рассмотрения денежные требования учреждения к обществу, основанные на ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств по одним и тем же договорам (нарушение сроков выполнения работ, недоброкачество их результата, получение от заказчика платежей сверх причитающегося подрядчику и т.д.).

При этом в деле о банкротстве общества учреждение предъявило свое требование в ходе процедуры конкурсного производства в соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после того, как его иск был оставлен без рассмотрения Арбитражным судом города Москвы.

Однако вопреки установленному законом порядку рассмотрения денежных требований к лицу, в отношении которого открыта процедура конкурсного производства, Девятый арбитражный апелляционный суд, неверно применив нормы процессуального права, ошибочно счел, что возможно дальнейшее разрешение иска заказчика к подрядчику в общеисковом порядке, создав тем самым препятствия для рассмотрения по существу тождественного требования в рамках дела о банкротстве.

После того как в деле № А40-154345/2016 ошибка Девятого арбитражного апелляционного суда была устранена Арбитражным судом Московского округа, суду округа следовало отменить определение Арбитражного суда Московской области от 24.10.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018, принятые по делу о банкротстве подрядчика.

Не отменив названные судебные акты об оставлении без рассмотрения требования учреждения, заявленного в деле о банкротстве, окружной суд не обеспечил заказчику возможность реализации права на судебную защиту,

гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации, с чем судебная коллегия не может согласиться.

На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа следует отменить в части оставления требования учреждения без рассмотрения, в отмененной части обособленный спор по делу о банкротстве – направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

В части прекращения производства по заявлению учреждения о признании его требования к должнику текущим названные судебные акты отмене не подлежат, поскольку в этой части в кассационной жалобе учреждения отсутствуют какие-либо доводы о несоответствии выводов судов разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 24.10.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 по делу № А41-29542/2014 отменить в части оставления без рассмотрения требования государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма».

Данное требование направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов