

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-5986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.09.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу И.о. прокурора Хабаровского края на определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019 по делу № А73-5350/2018 Арбитражного суда Хабаровского края и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2019 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю о привлечении арбитражного управляющего Игнатова Владимира Анатольевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Игнатова Владимира Анатольевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.06.2018 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения.

Ссылаясь на положения статьи 30.10 КоАП РФ, заместитель прокурора Хабаровского края обратился с апелляционной жалобой на указанное решение суда первой инстанции, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи указанной жалобы.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.02.2019 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

И.о. прокурора Хабаровского края (далее – прокурор) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по существу.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Хабаровского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, основанием для возвращения апелляционной жалобы прокурора послужили выводы судов об отсутствии у прокурора права на обжалование решения суда первой инстанции на основании части 1 статьи 30.10 КоАП РФ, поскольку указанная норма КоАП распространяется только на не вступившие в законную силу постановления о привлечении к административной ответственности, в то время как по настоящему делу на момент подачи прокурором апелляционной жалобы решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

Обжалуя определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, прокурор приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, прокурор приводит доводы о том, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее - суды), опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов, а также вправе вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Согласно положениям части 1 статьи 202 и части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, осуществляется по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 25 настоящего Кодекса и КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.10 КоАП РФ одна из таких особенностей – возможность оспаривания прокурором не вступивших в

законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях и (или) последующих решений вышестоящих инстанций по жалобам на эти постановления в порядке и сроки, установленные статьями 30.1. 30.2, частями 1 и 3 статьи 30.3 настоящего Кодекса.

При этом частью 3 статьи 30.12 КоАП РФ предусмотрено право принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, которое принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

Таким образом, по мнению прокурора, независимо от участия в рассмотрении дела об административном правонарушении действующее законодательство предусматривает право на принесение прокурором протеста на постановление по делу об административном правонарушении, если это постановление не вступило в законную силу, либо прокурором субъекта Российской Федерации и его заместителем, Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокурорами военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главным военным прокурором и их заместителями, если постановление по делу об административном правонарушении вступило в силу.

При этом ходатайство заместителя прокурора о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование рассмотрено не было.

Учитывая изложенное, прокурор полагает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для возвращения апелляционной жалобы заместителя прокурора Хабаровского края на решение суда первой инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном

порядке, в связи с чем жалобу прокурора с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу И.о. прокурора Хабаровского края с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов