

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-15232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 10.07.2019 муниципального предприятия «Городское управление капитального строительства» города Кемерово (далее – МП ГУКС, предприятие) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2019 и кассационную жалобу Контрольно-счетной палаты города Кемерово (далее – КСП города Кемерово, счетная палата) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.11.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2019 по делу № А27-4422/2018

по заявлению предприятия к КСП города Кемерово о признании недействительным представления от 21.02.2018 № 2 в части пунктов 1.1., 1.2., 1.3., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9. раздела 1; всех пунктов раздела 2; пунктов 3.1., 3.3., 3.4 раздела 3; пунктов 5.1. - 5.15., 5.17 - 5.19 раздела 5 мотивировочной части представления; пунктов 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19 резолютивной части представления,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления городского развития администрации города Кемерово, Комитета по управлению муниципальным имуществом города Кемерово,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.11.2018 (с учетом определения об исправлении опечатки от 13.03.2019), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019, заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным представление счетной палаты от 21.02.2018 № 2 в части пунктов 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17 резолютивной части (пункты 1.2., 1.3., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8., 1.9., 2.1., 2.2., 2.3, 2.4., 2.5., 2.5 (2), 2.6., 2.7., 3.1, 3.3, 3.4., 5.1., 5.2., 5.3, 5.4., 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.19 мотивировочной части); в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2019 указанные судебные акты отменены в части пунктов 1.5, 5.3 мотивировочной части, пункта 16 резолютивной части, в удовлетворении требований в данной части отказано. В остальном судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, МП ГУКС ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части пункта 1.5 представления, считая ошибочными выводы суда о необходимости наличия у предприятия лицензии на осуществление медицинской деятельности в целях проведения предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров водителей, считая, что при осуществлении данных осмотров штатным медицинским работником достаточно наличия у него медицинского сертификата.

В кассационной жалобе КСП города Кемерово ставится вопрос об отмене судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанций, вынесенных по настоящему делу. Счетная палата ссылается на нарушение судами норм права, неправильную оценку обстоятельств дела и настаивает на наличии оснований для отказа в удовлетворении требований предприятия в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационных жалоб МП ГУКС и КСП города Кемерово не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности МП ГУКС в 2016 году счетная палата пришла к выводу о допущенных нарушениях, существо которых сводилось к наличию ошибочных и не соответствующих действительности сведений в Уставе предприятия; отсутствия лицензии на медицинскую деятельность в целях проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств; нарушения порядка согласования при назначении на должность директора и главного бухгалтера, а также согласования бухгалтерской отчетности; нарушения порядка заключения соглашений о предоставлении предприятию субсидии на осуществление капитальных вложений; отсутствие документов, подтверждающих осуществление строительного контроля в отношении строящихся объектов и т.д.

По факту выявленных нарушений в адрес МП ГУКС выдано представление от 21.02.2018 № 2, в котором счетная палата рекомендовала принять меры к предупреждению подобных нарушений.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Трудового кодекса Российской Федерации, федеральных законов от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», подзаконными нормативными правовыми актами и локальными правовыми актами предприятия, суды первой и апелляционной инстанции нашли выводы счетной палаты относительно части нарушений, отраженных в представлении, безосновательными – адресованными ненадлежащему лицу, не свидетельствующими о нецелевом, неэффективном использовании бюджетных средств, несоблюдении учетной дисциплины.

Проверив судебные акты нижестоящих инстанций, правильность применения судами норм права, суд кассационной инстанции нашел ошибочными их выводы относительно пунктов мотивировочной части представления, в которых указано на отсутствие у МП ГУКС медицинской

лицензии (пункт 1.5); на несвоевременное отражение в регистрах бухгалтерского учета фактов приобретения объектов основных средств (пункт 5.3), а также пункта 16 резолютивной части представления, в котором предприятию предложено разработать мероприятия по устранению и недопущению установленных в ходе контрольного мероприятия нарушений действующего законодательства.

КСП города Кемерово, обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации вынесенные по делу судебные акты, повторяет доводы, которые были положены ею в основу обжалуемого представления, а в дальнейшем – в основу позиции, занятой в ходе судебного разбирательства. По существу, доводы заявлены об обстоятельствах дела, касаются повторного исследования имеющихся в деле доказательств, содержащейся в них информации, толкования пунктов представления, признанных не законными, и сведений о существенном нарушении судами норм материального и норм процессуального права не содержат. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств дела не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

МП ГУКС в кассационной жалобе ссылается на то, что исходя из буквального смысла пунктов 1.2, 1.4 и 1.6 Типового положения об организации предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств (приложение № 2 к Методическим рекомендациям «Медицинское обеспечение безопасности дорожного движения, организация и порядок проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств», утвержденным Минздравом РФ и Минтрансом РФ 29.01.2002) для проведения медицинских осмотров собственными медицинскими работниками предприятия требуется наличие у них медицинского сертификата; требование о наличии лицензии установлено только в отношении медицинского учреждения.

Довод не может быть принят во внимание, поскольку основан на ошибочном толковании норм действующего законодательства и противоречит сформировавшейся судебной практике по данному вопросу. Кассационный суд обоснованно учел, что по смыслу требований Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, проведение медицинских осмотров (предсменных, предрейсовых, послесменных, послерейсовых) является медицинской деятельностью, которая, в свою очередь, подлежит лицензированию.

Оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, доводы кассационной жалобы КСП города Кемерово и МП ГУКС не содержат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального предприятия «Городское управление капитального строительства» города Кемерово и кассационной жалобы Контрольно-счетной палаты города Кемерово для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина