

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-3503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.09.2019

Резолютивная часть определения объявлена 09.09.2019.
Полный текст определения изготовлен 12.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Корнелюк Е.С. и Ксенофоновой Н.А. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Демотех» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2018 по делу № А40-132100/2017 Арбитражного суда города Москвы.

В судебное заседание явились представители:

акционерного общества «Мосэнергосбыт» – Белов О.Ю. (доверенность от 22.05.2018 № 97-07-104), Кошкина Д.Н. (доверенность от 22.05.2018 № 97-07-112);

общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Демотех» – Кошелев А.С. (доверенность от 17.08.2018 № 911);

Департамента городского имущества города Москвы – Гдлян А.Т. (доверенность от 29.11.2018 № 33-Д-1025/18).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей сторон, третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью

Научно-производственная фирма «Демотех» (далее – общество) о взыскании 975 566 руб. 16 коп. задолженности за безучетное потребление электрической энергии, 183 706 руб. 61 коп. неустойки за просрочку платежа за период с 20.10.2016 по 18.07.2017, а также неустойки в порядке абзаца 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», начисленной на сумму долга за период с 19.07.2017 по день фактической оплаты задолженности в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общества «Московская объединённая электросетевая компания» (далее – сетевая организация), индивидуальный предприниматель Гладышев А.А. (далее – предприниматель), Департамент городского имущества города Москвы (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2018 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2018, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, неполное исследование судами обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, просит отменить обжалуемые постановления и принять по делу новое решение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А40-132100/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве сетевая организация, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит постановления судов апелляционной инстанции и округа оставить без изменения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы, изложенные в жалобе, а представители компании просили судебные акты оставить без изменения.

Представитель департамента разрешение спора оставил на усмотрение суда.

Сетевая организация, извещенная о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направила, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся представителей сторон и департамента, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (абонентом, управляющей организацией) и компанией (гарантирующим поставщиком) заключен договор энергоснабжения с исполнителем коммунальных услуг от 01.01.2009 № 82999963.

Между Гладышевым А.А. и обществом 01.08.2009 заключен договор на предоставление коммунальных и эксплуатационных услуг.

По результатам проведенной проверки энергопринимающего оборудования абонента обнаружен факт безучетного потребления электрической энергии, о чем составлены акт проверки от 29.09.2016, акт о неучтенном потреблении от 30.09.2016 № 23Ю-041919-035.

В названных актах зафиксировано подключение помимо общедомового (коллективного) прибора учета сторонней нагрузки (кабеля).

Компания, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, рассчитала спорный объем потребленной электрической энергии исходя из положений пункта 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения).

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Основными положениями, суд первой инстанции счел недоказанным факт безучетного потребления; отклонил произведенный компанией расчет, как не соответствующий императивному порядку определения объема обязательств исполнителя коммунальных услуг, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции отметил надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств предпринимателя Гладышева А.А. к внутридомовым инженерным коммуникациям, выполненное сетевой организацией.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 167, 177, 192, 193 Основных положений и исходил из отсутствия оснований для применения к отношениям сторон положений Правил № 354. Установив факт отсутствия у предпринимателя в период безучетного потребления договорных отношений с компанией, исходя из недоказанности

обстоятельств надлежащего технологического присоединения указанного лица к внутридомовым инженерным коммуникациям, суд апелляционной инстанции счел общество обязанным оплатить компании выявленный объем безучетного потребления и начисленную сумму неустойки.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 167 Основных положений, субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно абзацу 13 пункта 2 Основных положений безучетным потреблением является потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Как следует из материалов дела, основанием для обращения компании в арбитражный суд послужило выявление в ходе проверки подключения сторонней нагрузки (кабеля) помимо общедомового (коллективного) прибора учета многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 20, к. 1, управляющей компанией которого является общество.

При этом, как указано в отзыве сетевой компании, безучетное потребление ответчиком электрической энергии состоит в непринятии мер по

своевременному выявлению несанкционированного подключения к его сетям спорного кабеля. По мнению истца и сетевой организации, ответчик должен был при «проявлении должной заботливости и осмотрительности» обратиться на основании пункта 173 Основных положений к указанным лицам с заявлением о проведении внеплановой проверки с тем, чтобы убедиться в правомерности подключения помещений предпринимателя к внутридомовым инженерным сетям.

Между тем судами установлено, участвующим в деле лицами не оспаривается и материалами дела подтверждается, что подключение трехфазного кабеля, вменяемое управляющей компании как безучетное потребление, осуществлено с целью энергоснабжения нежилого помещения, арендуемого предпринимателем у учреждения публично-правового образования (города Москвы).

Указанное технологическое присоединение произведено в рамках заключенного между сетевой организацией (исполнителем) и предпринимателем договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 06.07.2011 № ИА-11-302-1403 (900660). Между сторонами договора подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 10.07.2014. Согласно актам подключение помещений предпринимателя произведено опосредованно (через сети многоквартирного дома) с согласия владельца внутридомовой сети и с выделением на нежилое помещение дополнительной мощности на основании разрешения сетевой компании от 19.01.2011.

Предприниматель утверждает, что до заключения договора технологического присоединения им 17.09.2009 с гарантирующим поставщиком заключен договор энергоснабжения № 21018563, перечень точек поставки согласован в приложении к договору. Ссылки третьего лица на дату и номер заключенного им с истцом договора имелись в материалах дела (лист 21 тома 3 дела) и последним не опровергнуты.

Названные обстоятельства в совокупности указывали на то, что Гладышев А.А. реализовал предусмотренное пунктом 70 Основных положений право самостоятельного заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком. Более того, последующими действиями он подтвердил это право, заключив от своего имени с сетевой организацией договор технологического присоединения.

Участие управляющей компании в правоотношениях этих лиц по технологическому присоединению обусловлено только тем, что присоединение отдельного электрического кабеля для помещения предпринимателя осуществлялось опосредованно к сетям многоквартирного дома (до прибора учета дома). При этом не предполагался учет потребления Гладышевым А.А. электрической энергии общедомовым прибором учета и какие-либо расчеты с управляющей компанией многоквартирного дома за потребленную арендатором электрическую энергию.

Давая согласие на подключение электрического кабеля для снабжения помещений третьего лица к сети дома, общество правомерно исходило из наличия самостоятельных правоотношений между предпринимателем и сетевой компанией, а также между предпринимателем и гарантирующим поставщиком. Кроме того, оно в свою очередь вправе было рассчитывать на разумное и добросовестное поведение профессионального участника рынка услуг технологического присоединения (в частности, сетевой организации), который, будучи осведомленным об условиях технологического присоединения энергопринимающего оборудования предпринимателя и об ограничении срока действия актов от 10.07.2014 сроком аренды помещения, необоснованно возложил на управляющую компанию последствия отсутствия надлежащего контроля за реализацией предпринимателем принятых на себя обязательств.

Суд первой инстанции, принимая во внимание изложенные обстоятельства, сделал правомерный вывод о том, что безучетного потребления общество не допустило. Кроме того, суд исходил из установленного в рамках дела № А40-100018/2017 факта надлежащего технологического присоединения спорного нежилого помещения к электрическим сетям (получение в установленном законом порядке разрешения на присоединение энергопринимающих устройств к электрической сети и последующее заключение договора энергоснабжения). Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2017 по этому делу удовлетворен иск предпринимателя к обществу об обязанности ответчика не препятствовать перетоку электрической энергии к нежилому помещению (при участии компании и департамента).

В отсутствие в материалах дела относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих факт нарушения порядка технологического присоединения, выразившегося в несанкционированном подключении в обход приборов учета сторонней нагрузки (в пределах границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности управляющей компании), оснований для признания действий общества, приведших к искажению данных об объеме потребления энергоресурса и квалификации потребления в качестве безучетного не имелось.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2018 по делу № А40-132100/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 30.03.2018 по этому делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.С. Корнелюк

Н.А. Ксенофонтова