

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-21882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09.09.2019.
Полный текст определения изготовлен 13.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Корнелюк Е.С. и Ксенофонтовой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.01.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2018 по делу № А58-2035/2017.

В судебное заседание явились представители:
общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» -
Беленькая О.С. (доверенность от 09.01.2019) и Василюк Т.А. (решение единственного участника от 20.04.2019).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» в лице филиала «Нерюнгринская ГРЭС» (далее – компания) о взыскании 150 469 руб. 09 коп., полученных от применения повышающего коэффициента к плате за коммунальные услуги, в

том числе 115 469 руб. 78 коп. неосновательного обогащения и 34 999 руб. 31 коп. упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Программы учета».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.01.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2018, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А58-2035/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы жалобы.

Компания и третье лицо, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, что не является препятствием к рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей общества, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.06.2013 между обществом (исполнителем) и компанией (ресурсоснабжающая организация) заключен договор № 8/1/05314/3082 (далее – договор) теплоснабжения жилого фонда общества, в соответствии с которым ресурсоснабжающая организация подает через присоединенную сеть тепловую энергию и (или) горячую воду, а исполнитель принимает их в объеме, необходимом для предоставления коммунальных услуг по отоплению и (или) горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений жилого фонда, находящегося в управлении исполнителя, соблюдает режим их потребления, а также обеспечивает безопасность эксплуатации находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования.

Пунктом 2.1.4 договора предусмотрено, что ресурсоснабжающая организация обязуется в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о внесении оплаты за тепловую энергию и (или) горячую воду непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, производить расчеты с собственниками и пользователями жилого фонда исполнителя.

В многоквартирных домах, находящихся в управлении исполнителя и оснащенные общедомовыми приборами учета, собственники производят

расчеты по оплате коммунальных услуг напрямую с ресурсоснабжающей организацией.

Общество письмом от 31.01.2017 № 51 уведомило компанию о том, что будет самостоятельно начислять плату в размере повышающих коэффициентов к нормативу коммунальных услуг в отношении потребителей, в жилых помещениях которых не установлены индивидуальные приборы учета.

Компания начислила и взыскала с собственников жилых помещений в многоквартирных домах, управляемых обществом, плату за коммунальную услугу «горячее водоснабжение» за февраль 2017 года с применением повышающего коэффициента 1.5 к нормативу потребления.

Общество обратилось к компании с претензией от 14.03.2017 № 124, содержащей требование о перечислении разницы платы за горячее водоснабжение с применением повышающего коэффициента на расчетный счет общества, полагая, что компания должна получать плату только за объем коммунального ресурса (услуги), рассчитанный по нормативу потребления коммунальной услуги, а возникающая разница при расчете платы за коммунальные услуги с применением повышающих коэффициентов не может быть доходом ресурсоснабжающей организации.

Отказ компании в удовлетворении претензии послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 15, 393, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона № 190-ФЗ от 27.07.2010 «О теплоснабжении», Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2012 № 808, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности требований истца в связи с отсутствием доказательств противоправности поведения в действиях ответчика и его вины, а также факта неосновательного обогащения.

При этом суды указали на то, что поскольку общество при заключении договора с компанией делегировало ей право на ведение начислений и ведение лицевых счетов собственников (нанимателей) жилых помещений, повышающий коэффициент подлежит оплате непосредственно ресурсоснабжающей организации.

Между тем судами не учтено следующее.

Порядок внесения платы за коммунальные услуги урегулирован статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации. В частности, в случае заключения товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договора управления многоквартирным домом плата за коммунальные услуги вносится нанимателями, арендаторами и собственниками управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 статьи 155 этого Кодекса (часть 6.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в спорный период).

Таким образом, лицо, осуществляющее управление многоквартирным жилым домом, включая предоставление коммунальных услуг, вправе получать соответствующую плату от собственников и нанимателей помещений многоквартирного дома.

Договор теплоснабжения, заключенный сторонами 01.06.2013, включает поставку ресурса не только на цели содержания общего имущества многоквартирных домов, но и на предоставление коммунальной услуги собственникам помещений (пункт 1.1).

При этом и в случае внесения потребителями платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается, что собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме исполняют свои обязательства по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества (часть 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации до признания ее утратившей силу).

Указанный порядок расчетов не лишает управляющую организацию статуса исполнителя коммунальной услуги и не влечет возникновение этого статуса у ресурсоснабжающей организации. Ответчик, осуществляя непосредственные расчеты с собственниками и нанимателями помещений в многоквартирном доме за коммунальную услугу, не заменяет управляющую организацию в ее правоотношениях с потребителями. Следовательно, именно истец вправе получать с собственников и нанимателей помещений плату в размере, установленном Правилами № 354, в том числе увеличенную на соответствующий коэффициент.

Выводы судов об обратном не основаны на приведенных положениях жилищного законодательства и материалах дела, как и доводы общества о том, что в связи с утратой силы подпунктом «у(1)» пункта 31 Правил № 354 оно вправе расходовать денежные средства, полученные от повышающих коэффициентов, по собственному усмотрению. Исходя из цели деятельности управляющей организации (эффективное управление многоквартирным домом), источника получения дохода (плата собственников определенного дома за коммунальную услугу в повышенном размере), расходование этих денежных средств должно осуществляться в интересах конкретного дома

исходя из перечня работ (услуг) по управлению, надлежащему содержанию и ремонту общего имущества дома, в том числе обеспечивающих соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности (пункты 10 и 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491) .

В связи с тем что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) для проверки обоснованности расчета истца, исходя из положений Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, регулирующих порядок расчетов между ресурсоснабжающими и управляющими организациями.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.01.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2018 по делу № А58-2035/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.С. Корнелюк

Н.А.Ксенофонтова