

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-8975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 10.09.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 17.09.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Попова В.В., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (правопреемник закрытого акционерного общества «Капитал Перестрахование») (Московская область, далее - заявитель, акционерное общество СК «Росгосстрах») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-5992/2018 Арбитражного суда города Москвы

по иску закрытого акционерного общества «Капитал Перестрахование» (Москва, далее – истец, общество «Капитал Ре») в лице акционера - закрытого акционерного общества «КС-Холдинг» (Москва, далее – общество «КС-Холдинг»)

к Джения Дауру Викторовичу (Москва, далее – ответчик, Джения Д.В.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Медис» (Москва, далее – общество «Медис»), общества с ограниченной ответственностью «РГС Мед-Инвест» (Москва, далее – общество «РГС Мед-Инвест»), Центрального Банка Российской Федерации (Москва, далее - банк) (далее – третьи лица),

о взыскании убытков в размере 827 584 000 рублей (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества СК «Росгосстрах» - Артеменко А.О. по доверенности от 17.07.2019 № 1139-Д, Койда О.И. по доверенности от 17.07.2019 № 1138-Д, Селезнев С.В. по доверенности от 03.07.2019 № 1102-Д; Джения Д.В. – Ковтун Е.И. по доверенности от 13.02.2019, Павлова Н.И. по доверенности от 13.02.2019.

Третьи лица извещены о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований АПК РФ, в судебное заседание своих представителей не направили, что по правилам части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Капитал Ре» на основании договора купли-продажи от 07.03.2017, заключенного с РГС Ассетс Лимитед, владело 1% доли уставного капитала общества «РГС Мед-Инвест», другими участниками которого являлись РГС Ассетс Лимитед (98,8236%), общество с ограниченной ответственностью «Олимп-Финанс» (0,1746%) и общество с ограниченной ответственностью «РГС-Жизнь Инвестиции» (0,0018%).

Уставный капитал общества «РГС Мед-Инвест» составлял 100 000 рублей.

Акционерами общества «Капитал Ре» являлись общество «КС-Холдинг», владеющее 105 399 обыкновенными акциями, и общество «РГС-Активы», которому принадлежала одна обыкновенная акция.

Общество «Капитал Ре» владело 100% доли уставного капитала общества «Медис».

Решением внеочередного общего собрания акционеров общества «Капитал Ре» от 01.08.2017, оформленным протоколом № 03-17, Джения Д.В. назначен на должность генерального директора общества «Капитал Ре».

На указанном общем собрании акционеров общества «Капитал Ре» также было принято решение по пятому вопросу повестки дня об одобрении сделки по увеличению уставного капитала общества «РГС Мед-Инвест», участником которого является общество «Капитал Ре», за счет неденежного дополнительного вклада, а именно: 100% доли уставного капитала общества «Медис», принадлежащих обществу «Капитал Ре», стоимость которого составляет 10 и более процентов балансовой стоимости активов общества по данным бухгалтерской отчетности общества на последнюю отчетную дату, рыночной стоимостью 659 862 000 рублей.

В решении от 01.08.2017 отсутствует указание на условия, на которых

общество «Капитал Ре» передает имущественный вклад обществу «РГС Мед-Инвест» в целях увеличения уставного капитала, том числе, на размер приобретаемой доли в результате увеличения уставного капитала.

Ответчиком, действовавшим от имени общества «Капитал Ре», 03.08.2017 в общество «РГС Мед-Инвест» было направлено заявление о внесении дополнительного вклада в уставный капитал, с указанием размера и состав вклада, а также на то, что в результате увеличения уставного капитала доля истца должна составить 3,8957%, а ее номинальная стоимость 4 013 рублей.

Согласно решениям внеочередного общего собрания участников общества «РГС Мед-Инвест» от 16.08.2017, оформленным протоколом № 02-17, за которые, в том числе, проголосовал и генеральный директор Джения Д.В., принято заявление «Капитал Ре» об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада участника, указан размер дополнительного вклада в виде 100% доли уставного капитала общества «Медис» (659 862 000 рублей), размер доли истца после увеличения уставного капитала – 3,8957%, номинальной стоимостью 4 013 рублей. Также принято решение об увеличении уставного капитала на 3 013 рублей, в результате чего уставный капитал общества «РГС Мед-Инвест» составил 103 013 рублей.

По соглашению от 16.08.2017 общество «Капитал Ре» передало обществу «РГС Мед-Инвест» 100% доли уставного капитала общества «Медис».

Решением внеочередного общего собрания участников общества «РГС Мед-Инвест» от 28.08.2017 утверждены итоги внесения обществом «Капитал Ре» дополнительного неденежного вклада, согласно которым в результате увеличения уставного капитала «РГС Мед-Инвест» доля общества «Капитал Ре» составила 3,8957% (номинальная стоимость 4 013 рублей); доли участия других участников общества составили: РГС Ассетс Лимитед - 95,9331%, общества с ограниченной ответственностью «Олимп-Финанс» - 0,1695%, и общества с ограниченной ответственностью «РГС-Жизнь Инвестиции» - 0,0017%.

Общество «КС-Холдинг», как акционер общества «Капитал Ре», обратилось в суд с иском о взыскании с ответчика убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018 заявленные истцом требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций, акционерное общество СК «Росгосстрах» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По результатам проверки доводов заявителя определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2019 кассационная жалоба

акционерного общества СК «Росгосстрах» вместе с делом № А40-5992/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали и изложили доводы кассационной жалобы; просили отменить обжалуемые судебные акты.

Представители ответчика полагали, что отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов по основаниям, приведенным в письменном отзыве на кассационную жалобу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе акционерного общества СК «Росгосстрах», проверив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Обращаясь в суд с иском, общество «КС-Холдинг» ссылалось на то, что в результате неразумных и недобросовестных действий ответчика, являвшегося генеральным директором общества «Капитал Ре», истец, передав имущество рыночной стоимостью 659 862 000 рублей, не получил в обществе «РГС Мед-Инвест» имущественные и корпоративные права, эквивалентные переданному активу.

Заявлением, поданным в порядке статьи 49 АПК, истец увеличил размер заявленных требований и изменил основания иска путем их дополнения, указанием на то, что Джения Д.В. в течение месяца после назначения генеральным директором подписал сделки по выводу денежных средств и иных активов истца почти на 2 000 000 000 рублей. Указанные изменения приняты судом.

Статьей 53.1 ГК РФ установлена ответственность лица, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно

действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В соответствии с абзацем третьим пункта 1, пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума № 62) по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума № 62 даны разъяснения относительно того, какие действия (бездействие) директора могут свидетельствовать о его недобросовестности и/или неразумности.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности того, что в результате действий Джениа Д.В., совершившего в короткий срок ряд сделок, отчуждены в пользу третьих лиц ценные активы общества «Капитал Ре», в том числе в отсутствие эквивалентного встречного предоставления 100% доли уставного капитала общества «Медис», истцу причинены убытки.

Вместе с тем в решении суда первой инстанции отсутствуют выводы относительно того, какие действия ответчика свидетельствуют о недобросовестном и/или неразумном поведении Джениа Д.В. при совершении сделок по внесению дополнительного вклада в уставный капитал общества «РГС Мед-Инвест» и тех, в результате которых, по утверждению истца, были выведены его активы на сумму 2 000 000 000 рублей; относительно наличия оснований для взыскания убытков в заявленном истцом размере.

Отменяя судебный акт, принятый судом первой инстанции, арбитражный апелляционный суд, исходил из недоказанности истцом совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков. В обоснование своих выводов суд апелляционной инстанции сослался на то, что решением общего собрания акционеров ЗАО «Капитал Ре» от 01.08.2017 заключение сделки в виде внесения имущественный вклад общества «РГС Мед-Инвест» в целях увеличения уставного капитала было согласовано и одобрено, что свидетельствовало о наличии воли и согласия на заключение соглашения о передачи 100 % долей в ООО «Медис». В связи с чем, по мнению суда, подлежали отклонению ссылки истца на экономическую необоснованность заключенной сделки. Вместе с тем, арбитражным апелляционным судом не учтено то, что решения общего собрания акционеров, содержащие согласия на совершение сделок сами по себе не являются основанием для безусловного их исполнения единоличным исполнительным органом общества, который обладает неотъемлемой автономией в принятии непосредственных решений о совершении сделок (пункты 1 и 2 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах)).

Следует отметить, что решение общего собрания акционеров не содержало указание совершить сделку. Более того, по общему правилу к компетенции общего собрания акционеров такие полномочия не отнесены, иное может быть предусмотрено уставом непубличного общества (пункт 4 статьи 48 Закона об акционерных обществах).

Однако даже в этом случае лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества, поскольку наличие указаний общего собрания акционеров не освобождает такое лицо от обязанности действовать добросовестно и разумно. При этом единоличный исполнительный орган не может ссылаться на то, что он действовал во исполнение решения общего собрания, поскольку оценка в ходе управления обществом насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда, составляет часть его обязанностей.

Это позволяет единоличному исполнительному органу избежать ответственности, передавая вопросы на рассмотрение общего собрания акционеров.

Согласно пункту 7 постановления Пленума № 62 не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Как указывалось выше, в решении от 01.08.2017 акционеры не указали условия, на которых истцом вносился имущественный вклад в уставный капитал общества «РГС Мед-Инвест».

Судами не исследовались вопросы о разумности и добросовестности действий ответчика, направившего в общество «РГС Мед-Инвест» заявление о внесении дополнительного вклада в уставный капитал, с указанием на то, что в результате увеличения уставного капитала путем внесения имущества рыночной стоимостью 659 862 000 рублей доля истца должна составить 3,8957%, а ее номинальная стоимость 4 013 рублей, о соответствии их интересам общества «Капитал Ре».

Кроме того, ошибочными являются выводы суда апелляционной инстанции о том, что препятствует взысканию убытков тот факт, что не оспорено решение, которым одобрено совершение сделки по внесению имущественного вклада.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом

случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Это означает, что в результате возмещения убытков хозяйственное общество должно быть поставлено в то положение, в котором оно находилось бы, если бы его право не было нарушено.

Вывод суда апелляционной инстанции о невозможности исследования обстоятельств, связанных с совершением ответчиком иных сделок по выводу имущества, как не связанных с основанием иска, сделан в противоречии с заявленными истцом требованиями.

В связи с существенным нарушением судами норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции, постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление обстоятельств и оценка доказательств, судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-5992/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Направить дело № А40-5992/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

В.В.Попов

Н.С.Чучунова