

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-7534
Дело №А56-85131/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.09.2019

Резолютивная часть определения объявлена 11.09.2019

Полный текст определения изготовлен 18.09.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Антоновой М.К., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам Министерства энергетики Российской Федерации, публичного акционерного общества «Ленэнерго», публичного акционерного общества «Российские сети» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2019 по делу №А56-85131/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

Третейского суда при некоммерческом партнерстве «Объединение организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт энергетических объектов, сетей и подстанций «Энергострой» от 13.09.2017 по делу № 800/2017,

при участии в деле временного управляющего ООО «Комплексные энергетические решения» Малышева А.В. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В заседании приняли участие представители:

от публичного акционерного общества «Ленэнерго» - Миронов К.И., Токарь-Межиковский Д.В.;

от публичного акционерного общества «Российские сети» - Хохлова Ю.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» в лице конкурсного управляющего Тарасова А.Н. – Бруцкий А.В., Медведева Е.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между публичным акционерным обществом «Ленэнерго» (Санкт-Петербург; далее – ПАО «Ленэнерго», заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» (Санкт-Петербург; далее – ООО «КЭР», подрядчик) был заключен договор подряда на строительно-монтажные работы от 01.03.2013 №13-2158 (далее – договор), в соответствии с которым подрядчик обязался по заданию заказчика и в соответствии с утвержденной проектной документацией, передаваемой для выполнения работ по договору (приложение №1),

Техническим заданием (приложение №1а), свободным сметным расчетом стоимости выполнения работ и услуг (приложение №2), а также календарным планом выполнения работ (приложение №3) осуществить работы по реконструкции объекта: «Реновация КЛ 6-110 кВ» (Реконструкция КЛ 6-110 кВ в части КЛ-110 кВ «К-128», «К-129») (СМР линейной части, поставка кабельной продукции) и сдать результат заказчику; заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором.

Согласно пункту 3.1 договора цена формируется на основании протокола о результатах закупочной процедуры на право заключения договора подряда, в соответствии со сводным сметным расчетом реконструкции КЛ 6-110 кВ в части КЛ- 110 кВ «К-128», «К-129», выполненным на основе сводного сметного расчета в составе проектной документации, прошедшей государственную экспертизу, и составляет 621 035 100,00 рублей с учетом налога на добавленную стоимость.

Актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (форма № КС-14) от 31.12.2014 б/н объект был принят приемочной комиссией без замечаний и введен в действие.

Между тем в 2016 году ООО «КЭР», полагая, что ПАО «Ленэнерго» не исполнило надлежащим образом свою обязанность по оплате дополнительных работ при исполнении ООО «КЭР» договора, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ПАО «Ленэнерго» о взыскании 136 836 000,43 рублей задолженности.

Определением суда от 18.01.2017 по делу № А56-62476/2016 исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с наличием третейской оговорки, признанной действующей арбитражным судом: третейская оговорка предусмотрена пунктом 13.1 договора, согласно которому «все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при Некоммерческом партнерстве

«Объединение организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт энергетических объектов, сетей и подстанций «ЭНЕРГОСТРОЙ» в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Решения указанного третейского суда являются обязательными, окончательными и оспариванию не подлежат».

Впоследствии ООО «КЭР» обратилось в Третейский суд при некоммерческом партнерстве «Объединение организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт энергетических объектов, сетей и подстанций «Энергострой» (далее – третейский суд) с указанными выше исковыми требованиями.

Решением третейского суда от 13.09.2017 по делу № 800/2017 удовлетворены требования о взыскании с ПАО «Ленэнерго» в пользу ООО «КЭР» 136 836 000, 43 рублей задолженности, 12 886 409,21 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 900 000 рублей расходов по уплате третейского сбора.

В связи с тем, что ПАО «Ленэнерго» решение третейского суда не исполнило, ООО «КЭР» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2018 определение суда первой инстанции от 18.12.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2019 определение суда от 14.12.2018 отменено, заявление ООО «КЭР» удовлетворено.

В кассационных жалобах, направленных в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство энергетики Российской Федерации, публичное акционерное общество «Ленэнерго», публичное акционерное общество «Российские сети» (далее – заявители) просят отменить постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2019, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 01.08.2019 кассационные жалобы заявителей вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы ООО «КЭР» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления ООО «КЭР» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указал на то, что вывод третейского суда о наличии дополнительных строительно-монтажных работ был основан на экспертном заключении общества с ограниченной ответственностью «Стройсудэкспертиза» от 12.09.2017, сделанном экспертом на основе анализа представленных ООО «КЭР» документов, без выезда на объект и надлежащей проверки документации. В материалы третейского дела не представлялись ни исполнительная, ни рабочая документация, на основе анализа которых был сделан вывод о дополнительных работах, экспертное

закключение не соответствовало условиям, определенным сторонами спорных правоотношений в договоре.

Между тем суд кассационный инстанции, удовлетворяя заявление ООО «КЭР», указал на то, что работы, выполненные по договору, оплачены в полном объеме. Предметом спора, рассмотренного третейским судом, является взыскание задолженности на оплате дополнительных работ, которые не входят в состав работ по договору и финансирование которых за счет средств бюджета не предполагалось. Доказательства финансирования дополнительных работ за счет средств бюджета в материалы дела не представлены, экспертное заключение свидетельствует о выполнении ООО «КЭР» всех спорных дополнительных работ.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела не было учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано в случае, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Указанное основание подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

Вместе с тем участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанных оснований отказа в исполнении третейского решения (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»; далее – Информационное письмо от 26.02.2013 № 156).

Необходимо отметить, что Верховный Суд Российской Федерации в целях развития указанной выше правовой позиции, содержащейся в Информационном письме от 26.02.2013 № 156, также неоднократно указывал на то, что участники спора, полагающие, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, должны привести доводы и доказательства, которые могли бы подтвердить такие обстоятельства (определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2018 № 305-ЭС18-15649 и №306-ЭС18-8105, от 21.01.2019 № 305-ЭС18-16908, от 23.04.2019 № 305-ЭС18-21635).

В настоящем случае при рассмотрении дела заявители неоднократно указывали судам на то, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, так как в соответствии с требованиями, установленными разделом III Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), Российская Федерация (в лице Министерства энергетики Российской Федерации (далее – Минэнерго России) и Федерального агентства по управлению государственным имуществом) заключила с открытым акционерным обществом «Холдинг МРСК» (далее – ОАО «Холдинг МРСК») ряд договоров о предоставлении бюджетных инвестиций для реализации инвестиционной программы со стороны ПАО «Ленэнерго».

На основании указанных договоров между Минэнерго России и ОАО «Холдинг МРСК» были заключены соглашения о предоставлении средств федерального бюджета на реализацию инвестиционной программы.

При новом рассмотрении дела ПАО «Ленэнерго» был представлен перечень документов, которые, как указал суд первой инстанции, подтверждают планирование расходования средств федерального бюджета, непосредственное перечисление в пользу ПАО «Ленэнерго» средств в рамках целевой дополнительной эмиссии акций, а также количество денежных средств, выделяемых на реконструкцию Объекта: «К-128», «К-129», а именно: Приказ Минэнерго России от 29.08.2014 №562, Дополнительное соглашение №1 от 06.12.2012 к соглашению от 11.07.2012, приложение к Соглашению от 24.08.2011 № 46-С, приложение к Соглашению от 28.10.2013 № 2060.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции был установлен факт наличия бюджетных инвестиций в спорных правоотношениях.

Суд первой инстанции также указал на то, что с учетом установленного выше факта, соблюдая принципы бюджетной системы Российской Федерации, установленные в статьях 28, 34 и 38 Бюджетного кодекса (эффективность использования бюджетных средств, а также адресность и целевой характер

бюджетных средств), участники инвестиционной программы в пунктах 4.1 Соглашений от 13.12.2011 №11/0412.3400200.473/08/327, от 11.06.2012 № 12/0402.3400206.450/08/78 и от 15.01.2013 № 13/0402.3400206.450/08/1 предусмотрели, что в случае изменения объемов, стоимости и сроков реализации программы необходимо получение положительного заключения государственной экспертизы на проектную документацию (в том числе сметную) и заключение дополнительного соглашения.

Также в Дополнительном соглашении от 06.12.2012 № 1 к Соглашению от 11.06.2012 № 12/0402.3400206.450/08/78 указано, что изменение объема бюджетных ассигнований по объектам может быть осуществлено в случае получения заключений государственной экспертизы (в том числе по сметной части), внесения изменений в инвестиционную программу ПАО «Ленэнерго», утверждаемую Минэнерго России.

По результатам исследования представленных заявителями доказательств суд первой инстанции пришел к выводу, в соответствии с которым третейский суд при рассмотрении иска ООО «КЭР» не установил факт наличия государственной экспертизы, которая могла бы подтвердить изменение объема и стоимости выполненных работ при исполнении сторонами договора обязательств.

Между тем, учитывая характер спорных правоотношений и указанные выше соглашения между сторонами таких правоотношений, наличие государственной экспертизы в настоящем случае является обязательным условием для подтверждения права требования денежных средств.

Кроме того, суд первой инстанции также указал на то, что материалы третейского дела содержат версию экспертного заключения, которая ранее не приобщалась к материалам третейского дела, имеет следы изменения и не соответствует критериям, установленным сторонами для экспертного заключения, а третейский суд по существу пришел к выводу о наличии дополнительных работ на основе отсутствующих в материалах третейского дела доказательств.

Таким образом, решение третейского суда вынесено без учета факта отсутствия в материалах дела необходимых для правильного разрешения спора доказательств, что свидетельствует о нарушении такого элемента публичного порядка Российской Федерации, как законность и обоснованность судебного акта (решения третейского суда), устанавливающего взаимные права и обязанности участников гражданских правоотношений. Указанное обстоятельство не получило надлежащей оценки суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, состоявшийся по делу судебный акт арбитражного суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а судебный акт суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2019 по делу №А56-85131/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2018 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Н.В. Павлова

