

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2019 года

Резолютивная часть объявлена 05.09.2019.
Полный текст изготовлен 12.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гузевой Софьи Владимировны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 (судьи Закутская С.А., Тарасов Н.Н. и Зенькова Е.Л.) по делу № А40-70634/2016 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

Гузевой С.В. – Агаркова Т.А., Богомякова Л.А.;
Эргешова Х.Х. – Залогин П.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГПСИ» (далее – должник) конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Новапорт» (правопродшественник Гузевой С.В.) обратилось в Арбитражный суд города Москвы заявлением о

привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в размере 259 652 870 руб. 36 коп.

Определением суда первой инстанции от 24.08.2018 (судья Омельченко А.Г.) производство по заявлению ООО «Новапорт» прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2018 (судьи Порывкин П.А., Маслов А.С. и Сафронова М.С.) определение от 24.08.2018 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд округа постановлением от 27.02.2019 отменил постановление от 29.11.2018 и оставил в силе определение от 24.08.2018.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гузева С.В., ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит его отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2019 кассационная жалоба Гузевой С.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Эргешов Х.Х. просил оставить постановление суда округа без изменения.

В судебном заседании представители Гузевой С.В. поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель Эргешова Х.Х. против удовлетворения жалобы возражал, считая постановление суда округа законным.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением суда от 25.04.2017 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Общество «Новапорт» 19.10.2017 направило в суд заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, которое принято к производству 10.11.2017.

Определением суда от 17.11.2017 конкурсное производство завершено, в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 09.04.2018 внесены сведения о прекращении деятельности должника в связи с его ликвидацией.

Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции исходил из ликвидации должника на момент рассмотрения заявления, в связи с чем пришел к выводу о том, что основания для рассмотрения заявления по существу в рамках дела о банкротстве отсутствуют. При этом суд указал на возможность подачи такого заявления в общеисковом порядке (статьи 61.19, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, апелляционный суд исходил из того, что заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано и принято судом к производству до завершения дела о банкротстве, при этом с ликвидацией должника правоспособность его контролирующих лиц не утрачена.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о том, что с момента завершения конкурсного производства рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве невозможно.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266) Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно новому законодательному регулированию конкурсные кредиторы вправе обратиться с заявлением о привлечении лица к субсидиарной ответственности в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также вне рамок дела о банкротстве в порядке искового производства (статьи 61.14, 61.19, 61.20 Закона о банкротстве).

Рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве осуществляется в случае, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Общество «Новапорт» обратилось с заявлением о привлечении к ответственности контролирующих лиц менее чем через полгода после признания должника банкротом, заявление принято судом к рассмотрению до завершения процедуры конкурсного производства.

При таких обстоятельствах последующее завершение дела о банкротстве и внесение записи об исключении должника из ЕГРЮЛ не препятствовало рассмотрению данного заявления по существу, учитывая, что контролирующие должника лица правоспособность сохранили.

Прекращение производства по настоящему заявлению фактически привело к ограничению в праве на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), что недопустимо.

В связи с существенным нарушением судом округа норм права, без устранения которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника, обжалуемый судебный акт на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-70634/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья Е.С. Корнелюк

Судья С.В. Самуйлов