

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС18-8747

г. Москва

24.09.2019

Резолютивная часть определения объявлена 17.09.2019.
Полный текст определения изготовлен 24.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газтранзит» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2019 по делу № А40-101877/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Газтранзит» - Барабаш А.Д. по доверенности от 15.12.2017;
общества с ограниченной ответственностью «Промтехпроект» - Бонин В.И. по доверенности от 21.06.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Газтранзит» (далее – общество «Газтранзит») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промтехпроект» (далее – общество «Промтехпроект») о взыскании 4 083 733 руб. 23 коп. задолженности по договору от 13.09.2011 № 838/ГТ, 1 113 257 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными

средствами за период с 02.06.2014 по 02.06.2017 и процентов за период с 03.06.2017 по день фактической оплаты задолженности исходя из средней ставки по вкладам физических лиц в Центральном Федеральном округе.

Арбитражный суд города Москвы решением от 18.09.2017 взыскал с общества «Промтехпроект» в пользу общества «Газтранзит» 4 083 733 руб. 23 коп. задолженности, 1 108 642 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами с 08.06.2017 по день фактической оплаты задолженности исходя из средней ставки по вкладам физических лиц в Центральном Федеральном округе, а также 48 941 руб. 49 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.06.2014 по 30.03.2017 в размере 1 035 442 руб. 54 коп. прекращено в связи с отказом от иска в данной части, в остальной части решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.04.2018 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований и направил дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 решение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2017 отменено в части взыскания 4 083 733 руб. 23 коп. основного долга и 73 199 руб. 52 коп. процентов, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Газтранзит», ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 27.11.2018, от 06.03.2019 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 18.09.2018 в части взыскания с общества «Промтехпроект» в пользу общества «Газтранзит» 4 083 733 руб. 23 коп. задолженности, 73 199 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами с 08.06.2017 по день фактической оплаты задолженности исходя из средней ставки по вкладам физических лиц в Центральном Федеральном округе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 08.08.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Газтранзит» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Промтехпроект» возражал против ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, и выступлениях представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.09.2011 общество «Промтехпроект» (заказчик) и общество «Газтранзит» (исполнитель) заключили договор № 838/ГТ на выполнение проектных и изыскательных работ «Газопровод-отвод к ГРС «Клинцы» Брянского УМГ» (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался выполнить проектно-изыскательские работы в соответствии с техническими требованиями, а заказчик - принять и оплатить проектно-изыскательскую документацию.

Цена работ определена в сумме 49 195 959 руб. 62 коп. (пункт 4.1 договора); оплата по договору производится поэтапно – в суммах, подлежащих выплате за выполненные этапы согласно календарному плану – приложение № 2 (пункт 4.2 договора).

Факт выполнения исполнителем работ подтвержден подписанными сторонами актами сдачи-приемки выполненных работ и заказчиком не оспаривается.

Общество «Газтранзит», ссылаясь на наличие у общества «Промтехпроект» задолженности в размере 4 083 733 руб. 23 коп., подтвержденной актом сверки взаимных расчетов от 31.03.2017, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 196, 200, 206, 309, 310, 395, 702, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из доказанности наличия у ответчика задолженности в заявленном размере, обязанности по ее оплате, а также уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, скорректировав их расчет. При этом суд отклонил доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, указав, что подписанием акта сверки от 31.03.2017 общество «Промтехпроект» признало наличие задолженности, в связи с чем срок исковой давности начал течь заново

и на дату обращения с иском в суд не истек; кроме того, в материалы дела представлена переписка сторон, свидетельствующая о продолжении действия договора и его исполнении.

Суд апелляционной инстанции, отменяя при повторном рассмотрении дела решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствовался статьями 4, 191, 193, 199, 200, 206 ГК РФ, пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), разъяснениями, приведенными в пунктах 21, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), и исходил из пропуска истцом срока исковой давности. При этом суд указал, что акты сдачи-приемки выполненных работ подписаны сторонами 29.11.2011, 28.03.2013, 14.05.2013, 30.07.2013, 16.09.2013, срок исковой давности по ним истек 28.05.2015, 24.09.2016, 11.11.2016, 27.01.2017, 18.03.2017 соответственно, тогда как иск предъявлен в суд 06.06.2017; акт сверки взаимных расчетов стороны подписали уже после истечения срока исковой давности, поэтому он не может являться основанием для перерыва течения срока давности; к спорным отношениям не подлежат применению положения пункта 2 статьи 206 ГК РФ, поскольку право требования уплаты долга возникло у истца до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, согласно пункту 2 статьи 2 которого положения ГК РФ (в редакции Закона № 42-ФЗ) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу названного Федерального закона.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 2 пункта 20 Постановления № 43, к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком

изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

В соответствии с пунктом 21 Постановления № 43 перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения. Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

Положения новой редакции пункта 2 статьи 206 ГК РФ о возможном течении срока исковой давности заново после признания должником в письменной форме суммы долга, введены Законом № 42-ФЗ, вступившим в действие с 01.06.2015, и с учетом пункта 2 статьи 2 указанного закона применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Федерального закона, если иное не предусмотрено данной статьей; по правоотношениям, возникшим до дня его вступления в силу, положения ГК РФ (в редакции названного закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу Закона № 42-ФЗ, если иное не предусмотрено названной статьей.

При этом согласно пункту 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» положения ГК РФ в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

Названное разъяснение, основанное, прежде всего, на пункте 2 статьи 422 ГК РФ, направлено на обеспечение стабильности договоров, заключенных до соответствующего изменения гражданского законодательства: в отсутствие дополнительных волеизъявлений сторон о применении к их отношениям нового регулирования они подчиняются ранее действовавшей редакции ГК РФ. Вместе с тем, применительно к регулированию исковой давности это не исключает ни возможности заключения сторонами новых соглашений, подчиненных уже новому регулированию, ни права стороны в соответствии с законом и договором в одностороннем порядке своим волеизъявлением изменить режим своей обязанности в пользу другой стороны.

Поэтому, если сторона письменно в одностороннем порядке или в соглашении с другой стороной, подтвержденном в двустороннем документе, признает свой возникший из заключенного до 01.06.2015 договора долг, исковая давность по которому не истекла на момент введения в действие Закона № 42-ФЗ, однако уже истекла к моменту такого признания долга, то к отношениям сторон подлежит применению пункт 2 статьи 206 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что спорная задолженность образовалась в связи с неоплатой ответчиком работ, принятых им по акту сдачи-приемки выполненных работ от 16.09.2013 № 10.

Судом апелляционной инстанции установлено, что право требования у истца по указанному акту возникло 18.03.2014.

При таких обстоятельствах, учитывая, что срок исковой давности по названному акту истекал 18.03.2017, а письменное признание долга состоялось 31.03.2017, то есть оба обстоятельства имели место уже после вступления в силу Закона № 42-ФЗ, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что к рассматриваемым правоотношениям не подлежит применению пункт 2 статьи 206 ГК РФ, основан на неверном толковании действующего законодательства. В такой ситуации должник, добровольно признавший долг письменно после введения в действие Закона № 42-ФЗ, не вправе недобросовестно ссылаться на то, что пункт 2 статьи 206 ГК РФ не применяется к такому признанию (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

В связи с тем, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм права, обжалуемые постановления на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, проверить расчет суммы иска с учетом отказа от части требований, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2019 по делу № А40-101877/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

Г.Г. Попова