

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-9575

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-119729/2018

Резолютивная часть определения объявлена 19 сентября 2019 г.  
Полный текст определения изготовлен 26 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг» на определение Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2019 (судьи Ядренцева М.Д., Бочарова Н.Н., Кольцова Н.Н.) по делу № А40-119729/2018 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг» (далее ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг», истец) – Порплица Д.В.;

акционерного общества «Шенкер» (далее – АО «Шенкер») – Гузеев В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителя ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг», поддержавшего доводы жалобы, и возражения представителя АО «Шенкер» против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Шенкер» о взыскании 569 386 рублей 34 копеек в

возмещение убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору транспортной экспедиции от 01.11.2009 № 35.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2018, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в части взыскания 62 568 рублей 31 копейки неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг», установив, что дело не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 14.11.2018 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ и пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление № 10) и назначил рассмотрение дела по существу в судебном заседании.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 120 000 рублей в возмещение убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа определением от 20.03.2019 прекратил производство по кассационной жалобе ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг» на постановление апелляционного суда.

ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда округа, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

Суд округа, прекращая производство по кассационной жалобе истца на постановление апелляционного суда, сделал вывод о том, что суд апелляционной инстанции рассмотрел дело по правилам суда первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ. Поскольку такое постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ (нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловными

основаниями для отмены судебного акта), а постановление апелляционного суда обжалуется по иным основаниям, у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по пересмотру судебного акта.

Между тем, судом округа не учтено следующее.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства регулируется главой 29 АПК РФ с учетом правовых позиций, сформулированных в Постановлении № 10.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 51 указанного Постановления № 10, если в процессе рассмотрения апелляционной жалобы арбитражным судом признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ).

В пункте 52 Постановления № 10 разъяснено, что если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, арбитражный суд осуществил переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ), производство по делу осуществляется по правилам раздела II этого Кодекса. Такое дело рассматривается судьей единолично на основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ. Арбитражный суд апелляционной инстанции указывает на рассмотрение дела по общим правилам искового производства в соответствующем определении.

Определением от 14.11.2018 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с несоответствием заявленного иска требованиям статьи 227 АПК РФ, поскольку цена иска превышает 500 000 рублей, иск ответчиком не признается, представленные истцом документы бесспорно не устанавливают денежные обязательства, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны ходатайств не заявляли.

Рассмотрение апелляционным судом дела, не относящегося к категориям споров, перечисленных в статье 227 АПК РФ, по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, влечет за собой изменение порядка обжалования принятого судебного акта в суд вышестоящей инстанции.

В этом случае при обжаловании судебного акта апелляционного суда, рассмотренного по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, ограничения, установленные абзацем вторым части 4 статьи 229 АПК РФ, не применяются. Законность постановления суда апелляционной инстанции подлежит проверке судом кассационной инстанции в общем порядке в соответствии с положениями статей 286 и 287 АПК РФ.

Таким образом, кассационная жалоба истца подлежала рассмотрению по существу.

С учетом изложенного определение суда округа подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ в связи с существенным нарушением судом норм процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, с направлением дела на новое рассмотрение в суд округа для рассмотрения кассационной жалобы ООО «ДЯДЯ ВАНЯ Трейдинг» по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2019 по делу № А40-119729/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Самуйлов С.В.