

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС19-4002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 октября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 24.09.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 01.10.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Солкина Владислава Юрьевича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018 по делу № А49-13587/2017 Арбитражного суда Пензенской области

по исковому заявлению Солкина Владислава Юрьевича (далее – истец, Солкин В.Ю.) к открытому акционерному обществу «Фармация» (Пензенская область, далее – ответчик, общество, общество «Фармация»),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Эффком» (Нижегородская область, далее – общество «Эффком»), небанковской кредитной организации акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (Москва), акционерного общества «Реестр» Пензенский филиал (Пензенская область) (далее – третьи лица),

о признании недействительным решения Совета директоров общества от 14.07.2017 по вопросу определения цены выкупа акций,

об обязанности ответчика выкупить принадлежащие истцу акции по цене 18 676 руб. 55 коп. за акцию, всего на общую сумму 5 939 142 руб.90 коп. (с

учетом заявления об изменении размера заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании приняли участие:

Солкин В.Ю., лично, паспорт; представитель истца - Таскаев М.А. по доверенности от 05.09.2019;

представители ответчика – Левин Н.В. по доверенности от 26.08.2019 № 42, Носов Д.А. по доверенности от 26.08.2019 № 43, Тулубьева О.В. по доверенности от 94.09.2019 № 47.

Третьи лица извещены о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своих представителей не направили, что по правилам части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание истца, его представителя и представителей ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Солкин В.Ю., ссылаясь на положения статей 68, 75, 76 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в суд с указанными выше требованиями.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018, требования истца удовлетворены частично: обжалуемое решение Совета директоров общества признано недействительным; в удовлетворении требований об обязанности ответчика выкупить принадлежащие Солкину В.Ю. акции по цене, указанной истцом, отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами в той части, в которой суды отказали в удовлетворении требований, Солкин В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Пензенской области истребовано дело № А49-13587/2017, которое по результатам изучения по доводам кассационной жалобы передано для рассмотрения судебной коллегией.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали и изложили доводы кассационной жалобы; просили отменить судебные акты в обжалуемой части.

Представители ответчика, возражая против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, полагали, что судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем отсутствуют основания для их отмены. Настаивая на том, что выкуп состоялся, вместе с тем указали на то, что владельцем спорных ценных бумаг продолжает оставаться истец, а денежные

средства, направленные на выкуп акций, принадлежавших Солкину В.Ю., возвращены обществу «Фармация».

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Солкина В.Ю., считает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2018, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018 в обжалуемой части и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в отмененной части.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, Солкин В.Ю. являлся акционером общества «Фармация», владевшим 40 обыкновенными именными бездокументарными акциями общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-00533-Е) и 278 привилегированными именными бездокументарными акциями (государственный регистрационный номер выпуска 2-01-00533-Е).

На внеочередном общем собрании акционеров, состоявшемся 22.08.2017, принято решение об одобрении крупных сделок, являющихся одновременно сделками, в совершении которых имеется заинтересованность.

В связи с тем, что истец не принимал участия в голосовании по повестки дня об одобрении сделок, в установленный законом 45-дневный срок он предъявил обществу и регистратору требование о выкупе всех принадлежащих ему ценных бумаг по рыночной стоимости, составляющей 18 992 руб. за акцию, ссылаясь на то, что решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям не было принято, в связи с чем указанные акции стали голосующими и могли быть так же предъявлены к выкупу.

Решением Совета директоров общества «Фармация» от 14.07.2017 № 102 утверждена оценка выкупа акций: 1 290 руб. за одну обыкновенную акцию и 1 210 руб. за одну привилегированную акцию.

Не согласившись с выкупной ценой акций, Солкин В.Ю. направил обществу требование о выкупе ценных бумаг по рыночной стоимости, определенной на основании заключения эксперта при рассмотрении дела № А49-6135/2015 по иску другого акционера общества, а именно по 18 992 руб.

Согласно протоколу от 13.10.2017 № 107 Совет директоров общества решением от 11.10.2017 утвердил отчет об итогах предъявления акционерами требований о выкупе.

В связи с тем, что ценные бумаги не были списаны со счета и истцу не выплачены денежные средства за ценные бумаги, он обратился в суд.

Разрешая спор, суд по ходатайству истца назначил экспертизу, на разрешение которой поставил вопрос о соответствии законодательству об оценочной деятельности отчета от 22.05.2017 № 301/17 об оценке рыночной стоимости акций общества (далее – отчет), выполненного обществом «Эффком», и отклонил вопрос Солкина В.Ю. об определении рыночной стоимости акций.

По результатам проведенной экспертизы судом признано, что отчет не соответствует требованиям законодательства и является ненадлежащим доказательством.

Учитывая, что решение Совета директоров в части определения цены выкупа основывалось на указанном выше отчете, суд пришел к выводу о нарушении права истца на получение справедливой цены выкупаемых акций и признал обжалуемое Солкиным В.Ю. решение недействительным.

Отказывая в удовлетворении иска в части обязанности ответчика выкупить ценные бумаги по рыночной цене, определенной истцом на основании представленного им отчета от 17.01.2018 № 678-17/К-1, выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Региональный центр оценки и экспертизы» (далее – общество «Региональный центр оценки и экспертизы»), суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что акционером не оспорены в установленном порядке результаты оценки; общество «Фармация» исполнило в полном объеме обязательства по выкупу ценных бумаг в соответствии с определенной ценой, не оспоренной заинтересованными лицами.

Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что Солкин В.Ю., не заявив ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы, не доказал заявленную им к взысканию рыночную стоимость ценных бумаг.

Вместе с тем судами при разрешении спора не принято во внимание следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 75 Закона об акционерных обществах, если иное не предусмотрено федеральным законом, акционеры - владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций, в том числе в случае принятия общим собранием акционеров решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату (в том числе одновременно являющейся сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность), если они голосовали против решения о согласии на совершение или о последующем одобрении указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этому вопросу.

Как указано в пункте 3 статьи 75 Закона об акционерных обществах, выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акции.

В силу положений указанной выше нормы Закона об акционерных

обществах на общество возлагается обязанность приобретения акций по рыночной цене. Решение Совета директоров и отчет оценщика являются лишь промежуточными этапами процедуры определения такой единой цены, которые не отменяют общую обязанность общества – заплатить рыночную стоимость ценных бумаг.

Таким образом, пункт 3 статьи 75 Закона об акционерных обществах может быть квалифицирован как частный случай обязательного заключения обществом договора по приобретению акций. При этом законодатель устанавливает порядок определения условий такого договора, в частности, условия о цене.

В ситуации, когда у сторон имеются разногласия по условиям обязательного для заключения обществом договора – цене выкупа акций, спор об этом может быть передан на рассмотрение суда в порядке статьи 445 ГК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора». В этом случае результаты оценки стоимости акций, положенные в основание цены, установленной Советом директоров, могут рассматриваться в качестве доказательства по делу, которое подлежит оценке судом при установлении покупной цены.

В случае, если выкуп уже был произведен, а требование акционера о выкупе по иной цене – проигнорировано, такой акционер не лишен права в соответствии с пунктом 4 статьи 445 ГК РФ требовать от общества выкупить у него акции по цене, которая, по его мнению, является рыночной.

Как указывалось выше, Солкин В.Ю. именно таким образом и сформулировал свое второе требование к обществу и в процессе рассмотрения дела оспорил отчет об оценке стоимости ценных бумаг, установленной обжалуемым им решением Совета директоров.

Выводы суда кассационной инстанции о том, что, зная о результатах судебной экспертизы, истец в целях установления рыночной стоимости акций не воспользовался правом заявить ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы, противоречат положениям статьи 87 АПК РФ, предусматривающей случаи, в которых судом назначаются такие экспертизы, а также материалам делам.

Кроме того, ответчиком, отчет которого, утвержденный обжалуемым решением Совета директоров общества, признан экспертом не отвечающим законодательству, в нарушение положений статей 9, 65 АПК РФ также не совершено действий, направленных на установление рыночной стоимости выкупаемых у истца акций.

Из судебных актов не усматривается, что судами исследовался и оценивался отчет от 17.01.2018 № 678-17/К-1, выполненный обществом «Региональный центр оценки и экспертизы», и представленный истцом в подтверждение заявленной им к взысканию стоимости ценных бумаг.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Солкина В.Ю. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ

решение суда первой инстанции, постановления апелляционного и окружного судов по данному делу подлежат отмене в части отказа истцу в удовлетворении требований об обязанности открытого акционерного общества «Фармация» выкупить принадлежащие истцу акции, с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении судам надлежит учесть изложенное, установить обстоятельства на основании оценки представленных сторонами доказательств.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018 по делу № А49-13587/2017 отменить в части отказа Солкину В.Ю. в удовлетворении требований об обязанности открытого акционерного общества «Фармация» выкупить принадлежащие истцу акции, в указанной части направить дело № А49-13587/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

В остальной части решение Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Н.С. Чучунова