

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2019 по делу № А40-231011/2018

по заявлению Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – министерство) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган), обществу с ограниченной ответственностью «Центральное страховое общество» (далее – общество) и Маслову Сергею Владимировичу (руководитель общества) о признании незаконным решения ФАС России от 04.07.2018 по делу № 18/44/104/91 об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков и о возложении на антимонопольный орган обязанности включить сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Фаворит», «Экапартнерз», «Деш.экс», «Евроторг астра»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам открытого конкурса между министерством (заказчик) и обществом заключен государственный контракт на оказание услуг по осуществлению обязательного государственного страхования жизни и здоровья.

Приказом Банка России от 25.05.2018 № ОД-1334 у общества отозваны лицензии на осуществление страхования, что послужило основанием для принятия заказчиком решения от 06.06.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением ФАС России от 04.07.2018 министерству отказано во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Считая решение незаконным, министерство обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьи 32.8. Федерального закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, разъяснениями, изложенными в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы министерства.

Судебные инстанции исходили из отсутствия правовых оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиком сведений об обществе, в действиях которого признаки существенного нарушения условий контракта отсутствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова