79073_1335133

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-17149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.12.2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.06.2019 по делу № А33-29062/2018 по иску федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Енисей» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) к обществу о взыскании штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.12.2018, принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 25.02.2019 и суда округа от 06.06.2019, с общества в пользу учреждения взыскано 475 322 руб. 94 коп. пени.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 21.07.2014 между учреждением (с учетом изменения наименования, заказчик) и обществом (подрядчик) был заключен государственный контракт № 1/82-14 на выполнение работ.

Иск мотивирован нарушением подрядчиком срока устранения выявленных в процессе эксплуатации объекта дефектов.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив факт нарушения подрядчиком срока устранения дефектов, выявленных заказчиком в период действия гарантийных обязательств, руководствуясь статьями 329, 330, 724, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приняв во внимание пункты 9.1, 11.4.5 контракта, суды удовлетворили иск.

Полномочиями по изменению сделанных судами выводов по обстоятельствам спора судебная коллегия кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ не наделена.

Суд округа, рассмотрев кассационную жалобу общества в пределах компетенции, установленной процессуальным законодательством, не установил предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ безусловных оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мостремстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова