

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-17861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2018 по делу № А65-29037/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2019 по тому же делу

по заявлению государственного комитета Республики Татарстан по закупкам (далее – комитет, уполномоченный орган) о признании незаконным решения управления от 26.06.2018 по делу № 367-кз/2018 в части признания комитета нарушившим часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного

научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» (далее – заказчик),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны разошлись во мнении относительно того, является ли нарушением положений части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе неуказание заказчиком при описании требований к банковской гарантии положений постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление № 1005).

По мнению управления, такое указание необходимо, поскольку статья 8.2 Закона о контрактной системе не содержит прямой ссылки на соответствие банковской гарантии нормам постановления № 1005, а лишь определяет орган власти, наделенный полномочиями устанавливать дополнительные требования к банковской гарантии.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, в том числе условия банковской гарантии и содержание конкурсной документации, при удовлетворении заявления комитета суды пришли к выводу о том, что документация об аукционе в электронной форме содержит все необходимые основные условия, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При этом, принимая во внимание позицию, изложенную в пункте 34 Обзора Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды указали на отсутствие необходимости дублирования в закупочной документации положений подзаконных нормативных правовых актов, находящихся в открытом доступе. Кроме того, отсылочная, а не продублированная норма не означает возможность ее игнорирования или неисполнения.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают

выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова