

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-16872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИТ» (Курганская обл., р.п. Юргамыш; далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Курганской области от 31.10.2018 по делу №А34-6365/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительными: постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 6 по Курганской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 19.04.2018 № 1 о производстве выемки документов и предметов по адресу: Курганская область, р.п. Юргамыш, ул. Вокзальная, 41; постановления от 19.04.2018 № 2 о производстве выемки документов и предметов по адресу: г. Курган, ул. Омская, 163, стр. 15, а также о признании незаконными действий налогового органа, оформленных протоколами по изъятию документов от 19.04.2018 № 1 и № 2 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке,

установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Курганской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Курганской области от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2019, требования общества удовлетворены частично: действия инспекции, оформленные протоколом от 19.04.2018 № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов по адресу г. Курган, ул. Омская, 163, стр. 15, признаны незаконными; на налоговый орган возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества в названной части, в остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды, руководствуясь статьями 31, 94, 98 Налогового кодекса Российской Федерации, указали на то, что основанием для принятия оспариваемых постановлений послужили установленные инспекцией обстоятельства, свидетельствующие о возможном создании схемы уклонения от налогообложения и ведении обществом «двойной бухгалтерии»; инспекция пришла к выводу о наличии угрозы уничтожения, замены или сокрытия документов от налогового органа в ходе проверки.

Применительно к доводам общества о содержании объема информации, полученной инспекцией в ходе проверки, суды указали на то, что поведение заявителя могло косвенно свидетельствовать о возможном недобросовестном поведении и стремлении успеть произвести выборку тех документов, предоставление которых для него нежелательно.

Суды также не установили существенного нарушения прав заявителя в том, что объем фактически изъятых подлинников документов (при одновременном предоставлении налогоплательщику их копий) оказался больше предполагаемого в соответствии с оспариваемыми постановлениями. Указанные действия налогового органа были вызваны объективной невозможностью заранее определить точный круг документов, относящихся к предмету проверки, без учета ряда фактических обстоятельств.

При таких обстоятельствах иные доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова