

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.10.2019.
Полный текст определения изготовлен 10.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Киселевой О.В. и Маненкова А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-238644/2018 по кассационной жалобе закрытого акционерного общества «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино» (город Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2019,

при участии:

от закрытого акционерного общества «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино» – генерального директора Михоника И.Ю. (приказ от 21.03.2017), представителя Узойкина Д.А. (доверенность от 06.05.2019) и адвоката Соковикова С.В. (доверенность от 04.10.2019);

от акционерного общества «Распорядительная дирекция Минкультуры России» – представителей Щербакова Д.И. (доверенность от 03.09.2018), Калинина Д.А. (доверенность от 03.09.2019), Солода Р.Р. (доверенность от 03.09.2019),

УСТАНОВИЛА:

акционерное общество «Распорядительная дирекция Минкультуры России» (далее – Дирекция) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Историко-архитектурный комплекс «Никольское-Урюпино» (далее – Общество) о взыскании 223 751 853 рублей 60 копеек задолженности по договору аренды земельного участка от 03.08.2007 № 53/07.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 иск удовлетворен.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2019, производство по апелляционной жалобе Общества на решение суда первой инстанции прекращено в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке принятых по данному делу определения суда апелляционной инстанции и постановления суда округа.

Дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением от 17.09.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. жалоба Общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Общество доводы жалобы поддержало в полном объеме, просило обжалуемые судебные акты отменить.

Дирекция в отзыве и в судебном заседании, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просила оставить их без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение суда первой инстанции, определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции

подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы и прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 54, 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, частями 4 и 6 статьи 121, частью 1 статьи 259 АПК РФ, разъяснениями пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в Арбитражном суде апелляционной инстанции» и исходил из следующего.

Полный мотивированный текст решения суда первой инстанции был изготовлен 24.12.2018 и размещен на информационном портале Картотека арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>) 25.12.2018, таким образом, срок на его обжалование истек 25.01.2019, в то время как апелляционная жалоба подана Обществом 11.02.2019.

Из материалов дела (т. 1, л.д. 179) следует, что ответчик был извещен о принятии искового заявления к производству и назначении дела к судебному разбирательству, поскольку судебное извещение направлено в соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ по месту нахождения юридического лица.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (пункт 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут

для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 09.10.2018 адресом места нахождения ответчика является: город Москва, переулок Голутвинский 3-й, дом 10, корпус 6. Судебная корреспонденция была направлена по данному адресу, поэтому ответчик был извещен надлежащим образом о начавшемся процессе и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности ответчиком, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, объективно воспрепятствовавшими своевременному направлению жалобы и действительно ограничивающими возможность совершения соответствующего процессуального действия в более короткий срок, в связи с чем прекратил производство по апелляционной жалобе ответчика применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Таким образом, прекращая производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд апелляционной инстанции исходил из установленного факта надлежащего извещения заявителя о начавшемся судебном процессе и отсутствия обстоятельств, не зависящих от него и объективно препятствующих реализации права на подачу апелляционной жалобы в установленный срок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем судебная коллегия считает, что суды при рассмотрении дела не учли следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта в порядке, установленном данным Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено данным Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

В силу части 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица.

Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется также по месту нахождения представителя.

Если лицо, участвующее в деле, заявило ходатайство о направлении судебных извещений по иному адресу, арбитражный суд направляет судебное извещение также по этому адресу. В этом случае судебное извещение считается врученным лицу, участвующему в деле, если оно доставлено по указанному таким лицом адресу (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», по смыслу частей 1 и 6 статьи 121 АПК РФ, под получением первого судебного акта лицом, участвующим в деле, иным участником процесса следует понимать получение, в том числе по электронной почте, копии определения по делу (например, определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, назначении времени и места судебного заседания).

Таким образом, по общему правилу, лица, участвующие в деле, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела только в случае, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Из части 1 статьи 122 АПК РФ следует, что копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В случае, если место нахождения или место жительства адресата неизвестно, об этом лицом, доставляющим корреспонденцию, делается отметка на подлежащем вручению уведомлении с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации (часть 6 статьи 122 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном данным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (части 1, 3 статьи 123 АПК РФ).

Частью 4 статьи 123 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

4) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 данного Кодекса.

Согласно пункту 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила), почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии

с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (пункт 34 Правил).

Почтовое отправление или почтовый перевод возвращается по обратному адресу: а) по заявлению отправителя; б) при отказе адресата (его уполномоченного представителя) от его получения; в) при отсутствии адресата по указанному адресу; г) при невозможности прочтения адреса адресата; д) при обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи, в том числе отсутствия указанного на отправлении адреса адресата.

Пересылка по новому адресу почтовых отправлений разряда «судебное» и разряда «административное» не осуществляется (пункт 35 Правил).

Из материалов дела следует, что первым судебным актом по данному делу является определение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2018 о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания на 09.11.2018 на 10 ч.45 мин.

В указанную дату ответчик в предварительном судебном заседании не участвовал, в протоколе предварительного судебного заседания имеется запись о том, что ответчик, извещенный о времени и месте заседания, в суд не явился.

Между тем документы, подтверждающие направление ответчику судом первой инстанции почтового отправления разряда «судебное» с уведомлением о вручении или отметкой отделения почтовой связи о причинах возврата отправления в материалах дела отсутствуют. Суд апелляционной инстанции и суд округа на такое почтовое отправление также не ссылались.

Таким образом, в нарушение приведенных норм права первый судебный акт - определение о принятии искового заявления к производству – суд первой инстанции ответчику не направил, ответчик о начавшемся против него судебном процессе извещен не был.

По результатам предварительного судебного заседания 09.11.2018 судом первой инстанции вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству по существу на 17.12.2018 на 11 ч.40 мин. Данное определение было направлено судом ответчику по адресу его места нахождения. При этом в материалах дела имеется конверт почтового отправления с уведомлением о вручении, на котором содержится штамп «в обслуживании не значится».

При таких обстоятельствах не имеется оснований, предусмотренных частью 4 статьи 123 АПК РФ, которые позволяли бы считать ответчика извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела также и в судебном заседании 17.12.2018, где без участия ответчика был вынесен судебный акт по существу спора.

Порядок размещения информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» судом также не соблюден, поскольку к материалам дела не приобщены доказательства такого размещения.

Никаких иных доказательств, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания, в материалах дела не имеется.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270, пункту 2 части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены судебного акта арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Следовательно ответчик был лишен возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции и защищать свои права и законные интересы, представлять свои возражения и доказательства относительно заявленных истцом требований, в результате чего были допущены нарушения таких принципов арбитражного процесса, как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (статья 7 АПК РФ), равноправие сторон (статья 8 АПК РФ), состязательность (статья 9 АПК РФ).

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2019 по делу № А40-238644/2018 приняты с существенным нарушением норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом интересов Общества, а также при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; исследовать и оценить по существу доводы лиц, участвующих в деле, и представленные ими доказательства применительно к предмету спора; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права, в том числе с учетом части 2 статьи 13 АПК РФ, абзаца 13 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 170, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление

Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2019 по делу № А40-238644/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

О. В. Киселева

Судья

А. Н. Маненков