

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-12615

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БиробиджанВодПроект» (далее - Общество) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.08.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2019 по делу № А24-3917/2018,

### УСТАНОВИЛ:

министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Обществу о взыскании неустойки в размере 2 204 928 руб. в связи с просрочкой выполнения работ по государственному контракту от 04.04.2016 № 07/16 (далее - Контракт).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 27.08.2018 заявленные исковые требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Министерства взыскано 2 200 621 руб. 50 коп. неустойки, в остальной части иска отказано.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 отказано обществу в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2019 решение от 27.08.2018 изменено, взыскано с Общества в пользу Министерства 1 980 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда от 27.08.2018 и постановление суда

от 26.04.2019, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

16.08.2019 дело № А24-3917/2018 истребовано из Арбитражного суда Камчатского края.

Согласно части 7 статьи 291.6, статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 04.04.2016 между Министерством (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен Контракт, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию государственного заказчика разработать проектную документацию «Реконструкция руслорегулирующего сооружения реки Половинка г. Елизово, Елизовский муниципальный район, Камчатский край», а государственный заказчик обязуется принять работы и оплатить их в порядке и в сроки, установленные настоящим контрактом (пункт 1.1 Контракта).

Согласно пункту 1.2 Контракта наименование, виды работ по контракту, требования, предъявляемые к выполнению работ, включая параметры, определяющие качественные и количественные характеристики работ, особые условия выполнения работ, место исполнения работ, требования к результату работ, требования к отчетной документации определяются в техническом задании (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 1.3 Контракта срок выполнения работ установлен с момента заключения контракта до 30.11.2016.

Цена контракта составляет 1 980 000 руб. (пункт 3.1 Контракта).

Платежным поручением от 20.04.2016 № 120789 Министерство перечислило на расчетный счет Общества аванс в размере 198 000 руб.

Письмом от 20.06.2016 № 6/1 Общество указало на завершение работ, просило заказчика выдать доверенность необходимую для сдачи материалов в ГАУ «Государственная экспертиза проектов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий Камчатского края».

В письме от 05.08.2016 № 8/2 Общество сообщило о направлении проектных решений на рассмотрение и согласование перед передачей материалов на экспертизу.

Также Общество обратилось в Министерство с письмом от 10.10.2016 № 10/6, которым сообщило о завершении работ, просило выдать доверенность, необходимую для сдачи документов в ГАУ «Государственная экспертиза проектов территориального планирования, проектной документации и результатов инженерных изысканий Камчатского края».

Общество 01.11.2016 направило в Министерство проектную документацию в бумажном виде и на электронном носителе (письмо № 11/1 от 01.11.2016).

Письмом от 19.12.2016 № 12/1 Общество сообщило о завершении работ, просило подписать акт приема-передачи документации, необходимый для передачи документов на рассмотрение в учреждение, осуществляющее государственную экспертизу.

По факту выполнения работ обществом получены положительное заключение ГАУ «Государственная экспертиза проектной документации Камчатского края» от 05.12.2017 № 41-1-1-3-0091-17 по проектной документации и результатам инженерных изысканий и положительное заключение ГАУ «Государственная экспертиза проектной документации Камчатского края» от 12.04.2018 № 41-1-0053-18 по достоверности определения сметной стоимости (далее – положительные заключения экспертизы).

25.04.2018 письмом № 4/7 Общество направило в адрес Министерства акт приемки работ от 25.04.2018 и счет на оплату работ.

Полагая, что работы выполнены Обществом с просрочкой, Министерство 17.05.2018 обратилось к подрядчику с претензией о выплате неустойки, которая осталась без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения Министерством в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные исковые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 330, 431, 708, 721, 758, 760, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив, что ответчиком получены положительные заключения государственной экспертизы с просрочкой исполнения обязательств на 511 дней, пришел к выводу о взыскании с Общества в пользу Министерства 2 200 621 руб. 50 коп.

В удовлетворении заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера неустойки в порядке применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом отказано.

Изменяя решение суда первой инстанции, окружной суд исходил из того, что общая сумма начисленной неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Учитывая, что в пункте 3.1 цена контракта составила 1 980 000 руб., в результате арифметической проверки представленного истцом расчета судом первой инстанции признана обоснованной и подлежащей взысканию с

общества неустойка в размере 2 200 621 руб. 50 коп., что превышает цену контракта, окружной суд пришел к выводу о взыскании с Общества в пользу Министерства 1 980 000 руб.

Заявитель в кассационной жалобе считает, что соблюдение срока прохождения экспертизы не может быть возложено только на подрядчика.

Общество обращает внимание на то, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

По мнению заявителя, длительное прохождение государственной экспертизы по контракту произошло вследствие неисполнения заказчиком обязательств по контракту в части представления исходных данных документации.

Заявитель указывает на то, что по существу им безвозмездно выполнены работы, поскольку судом взыскана неустойка равная сумме контракта, при том что выполненная проектная документация имеет потребительскую ценность для Министерства и надлежащего качества.

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу Общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БиробиджанВодПроект» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 27.08.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2019 по делу № А24-3917/2018 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на **14 ноября 2019 года на 10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков