

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-17468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения «Региональный центр закупок Удмуртской Республики» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.12.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2019 по делу № А71-17341/2018

по заявлениям учреждения о признании недействительными решений и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республики (далее – антимонопольный орган, управление) от 06.07.2018 по делам № ОП 07-06/2018-181 З и № ОП 07-06/2018-182 З,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «СтройТех» (далее - общество), казенного учреждения Удмуртской Республики «Управление капитального строительства Правительства Удмуртской Республики», общества с ограниченной ответственностью «Ижстройгаз»

установил:

учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 06.07.2018 по делу № ОП 07-06/2018-181 З (делу присвоен

№ А71-17341/2018) и о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 06.07.2018 по делу № ОП 07-06/2018-182 З (делу присвоен № А71-17342/2018).

Определением суда первой инстанции от 18.12.2018 объединены в одно производство дела № А71-17341/2018 и № А71-17342/2018, объединенному делу присвоен № А71-17341/2018.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб общества на действия аукционной комиссии учреждения при проведении электронных аукционов на выполнение работ по строительству объектов газораспределительных сетей, антимонопольным органом приняты оспариваемые решения.

Управлением жалобы общества признаны обоснованными, аукционная комиссия нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписаниями управления на аукционную комиссию учреждения возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 5 части 17 статьи 51, частей 1, 2 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 31, 69 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», пришли к выводу о законности ненормативных актов управления.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у аукционной комиссии учреждения оснований для признания заявок общества несоответствующими требованиям документации об аукционах.

При этом судами учтено изменение правового регулирования, касающегося отсутствия с 09.12.2015 необходимости получения разрешений на строительство и (или) реконструкцию сети газораспределения и газопотребления с давлением газа до 0,6 МПа включительно при выполнении мероприятий по обеспечению реализации программ, утвержденных федеральными органами государственной власти, органами государственной власти Удмуртской Республики или органами местного самоуправления в Удмуртской Республике, при участии в этих мероприятиях исполнительного органа (исполнительных органов) государственной власти Удмуртской Республики (подпункт «б» пункта 4 части 2 статьи 23 Закона Удмуртской Республики от 06.03.2014 № 3-РЗ «О градостроительной деятельности в Удмуртской Республике» вступивший в силу с 09.12.2015). В связи с этим, вывод аукционной комиссии учреждения о несоответствии представленных заявок общества требованиям аукционной документации по мотиву непредставления в составе заявки разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию признан необоснованным.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению «Региональный центр закупок Удмуртской Республики» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова