

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 14 октября 2019 года № 305-ЭС16-20779 (46)

г. Москва

Дело № А40-154909/2015

Резолютивная часть определения объявлена 7 октября 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 14 октября 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2018 (судья Белова И.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 (судьи Маслов А.С., Сафронова М.С. и Шведко О.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 (судьи Кручинина Н.А., Голобородько В.Я. и Каменецкий Д.В.) по делу № А40-154909/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества АКБ «Пробизнесбанк» (далее – должник, банк, Пробизнесбанк).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Балан А.Н. и Колесников В.В. по доверенностям от 11.05.2018, Мельников И.Н. по доверенности от 15.01.2018;

конкурсного управляющего должником в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Каманина Т.К. по доверенности от 04.10.2019, Никонова М.Ю. по

доверенности от 03.12.2018 и Рудая В.В. по доверенности от 28.12.2017;

Московской коллегии адвокатов «Кворум» – Жидченко А.Н.

группы лиц, состоящей из 202 конкурсных кредиторов (согласно реестру), – Григорян Н.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Индустрия ЛКМ» (правопредшественник общества) обратилось с заявлением:

- о признании незаконными и нарушающими права и законные интересы кредиторов действий конкурсного управляющего должником в лице агентства, выразившихся в перечислении обществу с ограниченной ответственностью «Кворум Дебт Менеджмент Групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 312 942 591,48 руб.;

- о признании необоснованной выплаты «гонораров успеха», произведенной конкурсным управляющим в пользу общества «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум», в общей сумме 312 942 591,48 руб.

Определением суда первой инстанции от 30.08.2018, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 19.12.2018 и округа от 08.04.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий и коллегия адвокатов просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители конкурсного управляющего и коллегии адвокатов возражали против ее удовлетворения. Представитель группы кредиторов оставил вопрос по кассационной жалобе на усмотрение суда.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником в лице агентства (заказчиком) и обществом «Кворум Дебт Менеджмент Групп» (исполнителем) 02.09.2015 заключен договор об оказании юридических услуг № ВА-1-18740/1 по сопровождению процедуры банкротства банка. В соответствии с Приложением № 2 к этому договору стоимость оказываемых услуг состоит из двух частей: фиксированная стоимость в размере 8,5 млн. руб. в месяц и переменная часть в размере 15 % от фактического поступления в пользу банка денежных средств.

Впоследствии 01.05.2016 права и обязанности исполнителя по договору от общества «Кворум Дебт Менеджмент Групп» были переданы Московской коллегии адвокатов «Кворум».

Обращаясь с настоящим заявлением в суд, кредитор полагал, что предусмотренная договором об оказании юридических услуг переменная часть вознаграждения в размере 15 % от денежных средств, фактически поступивших в конкурсную массу банка, является «гонораром успеха», и такого рода премирование недопустимо в процедурах банкротства.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 20.3, 20.7 и 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что расходы на привлечение специалистов для оказания правовой помощи в деле о банкротстве внесены в смету текущих расходов банка, смета утверждена комитетом кредиторов, решение которого не оспорено. Размер израсходованных средств на оплату оказанных услуг обусловлен значительным объемом работ и сложностью задач по правовому сопровождению ликвидационных процедур.

Суды отклонили довод о квалификации переменной части вознаграждения как «гонорара успеха», поскольку выплата этого вознаграждения не ставится в зависимость от принятия судом положительного решения в пользу банка. Суды признали, что указанное дополнительное вознаграждение является допустимой частью договора об оказании юридических услуг и является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные услуги и только в случае пополнения конкурсной массы банка, то есть признается фактическим премированием адвокатов.

Учитывая изложенное, суды отказали в удовлетворении требования кредитора.

Между тем судами не учтено следующее.

В ситуации банкротства применение к должнику принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) ограничено, в том числе интересами кредиторов. Поэтому судам при проверке обоснованности выбора конкурсным управляющим подобного варианта вознаграждения представителей следовало определить, как такая форма оплаты может отразиться на конкурсной массе и на перспективах удовлетворения требований кредиторов.

Как поясняли представители агентства, начало процедуры банкротства сопряжено с неизвестностью для конкурсного управляющего объема юридических услуг, которые должны быть впоследствии оказаны. Именно поэтому им в качестве стандартной используется смешанная форма оплаты: постоянная и переменная (вместо почасовой).

Неизвестность количества подлежащих оказанию услуг наряду с переменной составляющей оплаты может приводить к двум противоположным результатам: 1) если количество услуг окажется значительным, а объем поступления средств в массу непропорционально малым, то итоговая стоимость услуг может оказаться ниже рыночной; 2) и наоборот, при незначительном объеме услуг и непропорционально существенных поступлениях средств в массу стоимость юридических услуг окажется неравноценной не в пользу должника, то есть завышенной по отношению к рыночным ставкам.

В данном случае представители управляющего и коллегии адвокатов, опираясь на имеющуюся у них информацию о ходе настоящего дела о банкротстве, ссылались на то, что привлечение юристов на условиях почасовой оплаты применительно к Пробизнесбанку оказалось бы более затратным, нежели выбранная на основании спорного соглашения модель взаимоотношений сторон.

Таким образом, исходя из положений пункта 4 статьи 20.3, пункта 5 статьи 20.7 и подпункта 6 пункта 4 статьи 189.78 Закона о банкротстве судам надлежало проверить обоснованность и законность привлечения коллегии адвокатов на условиях смешанной формы оплаты, в частности, соотнести реально понесенные должником расходы с теми потенциальными тратами, которые могли быть понесены, если бы сделка заключалась на рыночных условиях. При этом необходимо было учесть как доводы общества о том, что часть выплат в пользу адвокатов не сопровождалась встречным предоставлением (например, по заемщику ООО «Фабрика Птицы»), так и, напротив, доводы агентства и коллегии адвокатов о том, что такие выплаты в действительности компенсировали недоплаты по остальной части услуг, что размер денежного предоставления в пользу юристов не

являлся завышенным, если оценивать соотношение оказанных услуг и выплаченных средств в совокупности.

В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и проверить обоснованность понесенных конкурсным управляющим расходов на оплату услуг привлеченных лиц.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 по делу № А40-154909/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Е.С. Корнелюк