

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 305-ЭС19-10930

г. Москва

15.10.2019

Резолютивная часть определения объявлена 08.10.2019.

Полный текст определения изготовлен 15.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РесторанСервис Плюс» (далее – общество «РесторанСервис Плюс») на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 по делу № А40-236135/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Военторг» (далее – общество «Военторг») - Чернов В.В. по доверенности от 06.11.2018 № 18/186, Ильин Ю.В. по доверенности от 15.11.2018 № 18/191, Краев Г.В. по доверенности от 07.12.2018 № 18/203.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей общества «Военторг», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Военторг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «РесторанСервис Плюс» о взыскании 179 499 руб. 19 коп. штрафа.

Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 13.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019, удовлетворил исковые требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «РесторанСервис Плюс», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 10.09.2019 кассационная жалоба общества «РесторанСервис Плюс» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Военторг» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества «Военторг» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях представителей общества «Военторг», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Военторг» (заказчик) и общество «РесторанСервис Плюс» (исполнитель) заключили договоры от 30.12.2016 № ОП-17-12 (в редакции дополнительных соглашений), от 26.01.2018 № ОПС-18-12 на оказание услуг по организации питания (далее – договоры), в соответствии с условиями которых исполнитель обязался в установленный договорами срок оказывать услуги, соответствующие требованиям договоров к срокам, объему, качеству и иным

требованиям, предусмотренным договорами, в том числе разрядкой и техническим заданием.

Согласно пункту 8.3 договоров исполнитель уплачивает заказчику штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по договорам, за исключением просрочки исполнения обязательств, в размерах, определяемых в соответствии с пунктом 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042; штраф начисляется от цены этапа оказания услуг по договорам, по каждому установленному факту нарушений.

Общество «Военторг», ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом «РесторанСервис Плюс» обязательств по договорам, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), установив факт ненадлежащего оказания ответчиком услуг по договорам, признали правомерным начисление заказчиком штрафа. Проверив расчет истца и признав его верным, суды удовлетворили заявленные требования.

Между тем судами не учтено следующее.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств является неустойка (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 333 ГК РФ суд наделяется правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом согласно разъяснениям, приведенным в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суду необходимо учитывать, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Таким образом, определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, а также со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлено необходимостью установления баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Следовательно, при решении судом вопроса об уменьшении неустойки стороны по делу в любом случае не должны лишаться возможности представить необходимые, по их мнению, доказательства, свидетельствующие о соразмерности или несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности при судопроизводстве (статьи 8, 9 АПК РФ), в обязанности арбитражного суда входит оценка относящихся к существу спора доказательств и доводов, приведенных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений.

Также статьей 159 АПК РФ предусмотрена обязанность суда рассматривать ходатайства участвующих в деле лиц по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства и непосредственно связанным с ним. При этом ходатайства выступают процессуальным средством, при помощи которого участвующие в деле лица в ходе судебного разбирательства реализуют предоставленное им право обосновать свою позицию по существу рассматриваемого судом спора.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции обществом «РесторанСервис Плюс» заявлено ходатайство о снижении размера штрафа и применении статьи 333 ГК РФ с соответствующим обоснованием (т. 6, л.д. 71-73).

Однако суд первой инстанции не рассмотрел ходатайство ответчика и не дал правовой оценки его доводам, чем нарушил положения статей 8, 9, 41, 159 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения суда первой инстанции не устранены.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «РесторанСервис Плюс», обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, рассмотреть в установленном порядке заявление общества «РесторанСервис Плюс» о снижении размера неустойки и применении статьи 333 ГК РФ, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 по делу № А40-236135/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

А.Н. Маненков

судья

Р.А. Хатыпова