79060_1340503

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-18230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика» Министерства здравоохранения Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2018 по делу № А41-68481/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Грин Медика» (г. Москва, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика» Министерства здравоохранения Московской области (г. Красногорск Московской обл., далее – учреждение) о взыскании неустойки за период с 11.07.2016 по 06.04.2018 в размере 3 044 452 руб. 11 коп.

Решением суда первой инстанции от 25.12.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019, исковые требования удовлетворены в части взыскания 3 039 650 руб. 14 коп неустойки.

Учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в

результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 191, 309, 310, 330, 506 - 522, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исходил из доказанности факта просрочки оплаты ответчиком поставленного истцом оборудования и наличия оснований для начисления неустойки, предусмотренной пунктом 7.2 контракта, за период с 12.07.2016 по 06.04.2018.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усмотрел.

Суд апелляционной инстанции и суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы заявителя об отсутствии вины ответчика в просрочке исполнения обязательства по оплате поставленного оборудования ввиду нарушения истцом сроков поставки, о необходимости снижения заявленной ко взысканию суммы неустойки получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Переоценка установленных судом обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика» Министерства здравоохранения Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.