

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-18213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленные информационные технологии» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.12.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2019 по делу № А75-15588/2018 по иску общества к администрации города Лангепаса (далее – администрация) о взыскании обеспечения исполнения контракта и неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.03.2019 и суда округа от 03.07.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 14.08.2017 между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) был заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту объекта водопровода.

Ссылаясь на выполнение предусмотренных контрактом строительных работ и принятие их заказчиком, неисполнение им требования о возврате обеспечительного платежа, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ и отказывая в иске, суды руководствовались статьями 314, 329, 330, 381.1, 425, 702, 708, 740, 1062, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом суды исходили из установленных обстоятельств нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, наличия у администрации оснований для начисления неустойки и удержания обеспечительного платежа в счет оплаты неустойки, произведенного на основании условий заключенного сторонами контракта.

Ссылка на судебные акты по делу № А75-5140/2018, имеющие, по мнению заявителя, преюдициальное значение для настоящего дела, рассмотрена судами апелляционной и кассационной инстанций и получила оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промышленные информационные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

