

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-18091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу Администрации Усть-Ишимского муниципального района Омской области (далее – Администрация Усть-Ишимского района, администрация) на решение Арбитражного суда Омской области от 20.11.2018 по делу № А46-14127/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.07.2019 по тому же делу

по заявлению администрации к Контрольно-счетной палате Омской области (далее - КСП Омской области, контрольно-счетная палата) о признании недействительным представления от 12.07.2018 № 05-602 в части пунктов 1, 1 (абзац второй пункта 2), 3, 5-7 мотивировочной части и пунктов 1, 3 резолютивной части,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 20.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.07.2019, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация Усть-Ишимского района ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права. Администрация ссылается на необоснованность требований контрольно-счетной палаты о несоответствии жилых помещений Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170); на превышение контрольно-счетной палатой полномочий в сфере контроля за законностью закупок для государственных и муниципальных нужд; на ошибочное толкование положений конкурсной документации по проведению закупки жилых помещений для расселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, предметом проверки, проведенной КСП Омской области в отношении Администрации Усть-Ишимского района, и, соответственно, обжалуемого по настоящему делу представления являлось соблюдение условий использования средств межбюджетного трансферта, предоставленного из бюджета Омской области, на реализацию мероприятий по расселению аварийного жилищного фонда в рамках подпрограммы «Развитие арендного и некоммерческого жилищного фонда» региональной адресной программы Омской области, утвержденной постановлением Правительства Омской области от 24.06.2013 № 140-п.

В числе выявленных контрольно-счетной палатой нарушений отмечены, в частности, несоблюдение администрацией положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2014 №44-ФЗ), суть которого сводилась к тому, что для участия в конкурсе допущена документация ИП Виситаева И. Х., не соответствующая техническому заданию, входящему в состав конкурсной документации; поставка жилых помещений произведена с отклонениями от требований муниципальных контрактов (работы по отделке и техническому оснащению помещений выполнены не в полном объеме и ненадлежащего качества), квартиры не соответствуют строительным нормам и правилам.

Оценивая законность представления от 12.07.2018 № 05-602 в части названных нарушений, суды руководствовались положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2014 № 44-ФЗ, Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», статьями 309, 478 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами № 170, Строительными нормами и правилами СНиП 2.04.05-91* «Отопление, вентиляция и кондиционирование», и исходили из того, что контрольное мероприятие и вынесенный по его итогам ненормативный акт, изложенные в нем требования в полной мере соответствуют компетенции контрольно-счетной палаты, а также понятию и целям аудита в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. КСП Омской области установлено, что цели муниципальных закупок, совершенных на денежные средства, полученные в рамках подпрограммы «Развитие арендного и некоммерческого жилищного фонда», достигнуты не в полном объеме, проанализированы и отражены в обжалуемых пунктах причины этого, а также меры по устранению допущенных нарушений.

В судебном разбирательстве подтверждено, что заявка ИП Виситаева И. Х. не соответствовала конкурсной документации, так как предусматривала организацию отопления поставляемых жилых помещений при помощи электрических конвекторов отечественного производства, в то время как техническое задание к документации подразумевало также установку водяной двухтрубной системы отопления.

Суды нашли обоснованным требование контрольно-счетной палаты касательно несоответствия жилых помещений Правилам № 170. Довод администрации о неприменимости указанного нормативного правового акта при строительстве зданий мотивированно отклонен ввиду того, что предметом муниципального контракта являлось не строительство, а поставка завершающих строительством жилых помещений, готовых к эксплуатации в установленном порядке.

Содержание судебных актов свидетельствует, что позиция Администрации Усть-Ишимского района, которая также воспроизведена в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследована судами. Доводы администрации детально обсуждались и получили надлежащую правовую оценку.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств дела. Доводы жалобы не содержат сведений о наличии оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Администрации Усть-Ишимского муниципального района Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина