

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-12584

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 10.10.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 17.10.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионТрансСервис» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 по делу № А40-206612/2018 Арбитражного суда города Москвы, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску общества с ограниченной ответственностью «РегионТрансСервис» (далее – истец, общество «РТС») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (Москва, далее – ответчик, общество «РЖД») о взыскании 18 192 рублей убытков.

В заседании приняли участие представители общества «РТС» Ерохин А.В. по доверенности от 29.12.2018 № 286-Д/18; общества «РЖД» Игнатенко М.А. по доверенности от 19.12.2017 № 1136-Д; Наумов А.Г. по доверенности от 08.11.2018 № 807-ДП; Поддубный С.С. по доверенности от 23.01.2018 № СКАВ НЮ-63/Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

обществом «РЖД» (подрядчик) и обществом «РТС» (заказчик) 01.07.2015 заключен договор № ТОР-ЦДИЦВ/57 на выполнение текущего отцепочного ремонта грузовых вагонов (далее - договор), по условиям которого заказчик поручает и обязуется оплачивать, а подрядчик принимает на себя обязательства производить ремонт грузовых вагонов, принадлежащих заказчику.

По условиям договора подрядчик предоставляет гарантию на проведенные им ремонтные работы с даты оформления формы ВУ-36М (пункт 4.1.2, подпункт 4.1.2.7 договора).

В соответствии с подпунктом 4.1.2.6, пунктом 5.7 договора подрядчик несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Необходимость составления акта по форме ВУ-41М при расследовании причин отцепки отремонтированного грузового вагона по причине технологической неисправности установлена пунктом 3.18 договора.

Пунктом 7.2 договора стороны предусмотрели претензионный порядок урегулирования споров в случае, если не придут к соглашению путем переговоров. Срок рассмотрения претензии составляет тридцать календарных дней с даты получения претензии.

Во исполнение условий договора подрядчиком (ВЧДэ Кавказская АО «ВРК-2») 23.05.2017 выполнен текущий ремонт колесной пары грузового вагона заказчика. В связи с обнаружением 27.05.2017 дефекта отремонтированной колесной пары в период гарантийной эксплуатации грузового вагона он был отцеплен работниками отделения железной дороги (ВЧДэ Батайск СКВ) для проведения текущего отцепочного ремонта.

Ремонтные работы проводились подразделением акционерного общества «Вагонная ремонтная компания -1», с которым истцом 01.01.2017 заключен договор № ВРК-1/47/2017 на ремонт грузовых вагонов.

По результатам расследования комиссией (с участием представителя ответчика) причин отцепки грузового вагона составлены акт-рекламация от 08.06.2017 № 312 по форме ВУ-41М (далее - акт-рекламация), акт выполненных работ по устранению недостатков, направлено ответчику уведомление от 08.06.2017 № 0 о произведенном ремонте грузового вагона, принадлежащего обществу «РТС» (форма ВУ-36М), дефектная ведомость (форма ВУ-22). Согласно акту-рекламации неисправность грузового вагона возникла вследствие некачественного выполнения ВЧДэ Кавказская АО «ВРК-2» работ по плановому ремонту; стоимость устранения недостатков составила 18 192 рубля 42 копейки, которые полностью оплачены обществом «РТС».

Общество «РТС» 09.04.2018 на адрес ответчика направило претензию от 26.02.2018 № РТС-3230.

В связи с отказом общества «РЖД» удовлетворить претензию (письмо от 15.05.2018 № 5243/СКДИ), истец 07.06.2018 путем подачи документов в

электронном через систему «Мой Арбитр», обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ответчика 18 192 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2018 исковое заявление было оставлено без движения по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие направление иска ответчику, а также уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере).

Определением от 26.06.2018 исковое заявление принято Арбитражным судом города Москвы к производству и возбуждено производство по делу № А40-129560/2018; судом определено рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

Определением от 30.08.2018 Арбитражный суд города Москвы, со ссылкой на пункт 7 части 1 статьи 148 АПК РФ, разъяснения, приведенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 12), исковое заявление общества «РТС» оставлено без рассмотрения в связи с непредставлением подлинного искового заявления и надлежащим образом заверенных копий документов, приложенных к нему, и оригинала платежного поручения об уплате государственной пошлины.

Общество «РТС» 31.08.2018 повторно предъявило в суд иск к обществу «РЖД» о взыскании убытков.

Определением от 13.09.2018 исковое заявление принято Арбитражным судом города Москвы к своему производству; возбуждено производство по делу № А40-206612/2018, которое согласно судебному акту подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 (дело № А40-206612/2018), истцу отказано в удовлетворении требований.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из пропуска обществом «РТС» срока исковой давности.

Рассматривая доводы истца о том, что срок исковой давности им не пропущен, суды сослались на ненадлежащее исполнение обществом «РТС» своих процессуальных обязанностей, послуживших основанием для возврата первоначального искового заявления.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, общество «РТС» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на то, что выводы судов о пропуске истцом срока исковой давности являются ошибочными.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-206612/2018, которое по результатам изучения по доводам кассационной жалобы было передано для рассмотрения судебной коллегией.

В судебном заседании представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам; просил отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители ответчика, возражая против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в письменных возражениях, полагали, что судебные акты являются законным и обоснованными, в связи с чем отсутствуют основания для их отмены.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу общества «РТС», считает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 по делу № А40-206612/2018 по следующим основаниям.

В силу системного толкования пунктов 1 и 3 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, является специальным по отношению к статье 200 ГК РФ и составляет один год.

Если договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности начинается со дня заявления о недостатках (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018).

Практика взаимоотношений сторон при расследовании причин отцепки грузового вагона и ведении рекламационной работы описана в соответствующем Регламенте перевозчика, из которого следует, что между участниками отношений в сфере железнодорожного транспорта существует четкая схема взаимодействия. В процесс отслеживания работоспособности железнодорожных вагонов и выхода их из строя в пути следования вовлечены

все заинтересованные в этом лица: собственник вагона; лицо, производившее деповской ремонт; поставщик определенной части (узла, детали); завод - изготовитель вагона; соответствующие подразделения перевозчика, производящие отцепочный ремонт и осуществляющие рекламационную работу; организации, осуществляющие отцепочный ремонт. Расследование причин отцепки и составление акта-рекламации вагонным эксплуатационным депо осуществляются комиссионным составом. Эксплуатационное вагонное депо в суточный срок с момента отцепки вагона информирует владельца вагона, а также причастные вагоноремонтные организации о случае отцепки. Указанные лица самостоятельно контролируют внеплановые отцепки вагона в ремонт в период его эксплуатации до истечения срока гарантии на вагон и в суточный срок с момента отцепки вагона информируют телеграммой (факсом и т.п.) руководителей эксплуатационного вагонного депо о своем участии либо участии других заинтересованных лиц в расследовании технологической неисправности вагона, его узла или детали и сообщают о целесообразности ожидания вагона до прибытия своего представителя. Итоговым документом, определяющим причины возникновения дефектов, а также предприятие, виновное в возникновении данных дефектов, является акт-рекламация формы ВУ-41М.

Как указывалось выше, 08.06.2017 составлен акт-рекламация по форме ВУ-41М и ответчик в указанную дату уведомлен о произведенном ремонте по форме ВУ-36М.

В рассматриваемом случае факт ненадлежащего выполнения работ по договору был выявлен в процессе перевозки. В акте-рекламации отражено, что неисправность вагона возникла вследствие некачественных работ по плановому ремонту, виновным в неисправностях признано подразделение общества «РЖД».

Исходя из системного толкования норм, регулирующих процесс отправки вагонов в отцепочный ремонт, и специфики взаимоотношений сторон, в качестве заявления о недостатках, применительно к правилам статьи 725 ГК РФ, с момента совершения которого следует исчислять годичный срок исковой давности, следует рассматривать составление акта-рекламации формы ВУ-41М.

Акт-рекламация в настоящем случае был составлен 08.06.2017 и, следовательно, годичный срок исковой давности истек 08.06.2018.

Общество «РТК» обратилось в суд с иском 07.06.2018.

Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ, пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума № 43) течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

В соответствии с условиями договора и на основании части 5 статьи 4 АПК РФ, до истечения срока давности, общество «РТК», соблюдая обязательный досудебный порядок урегулирования спора, направило обществу «РЖД» претензию, которая получена ответчиком 20.04.2018. Срок ответа на претензию, установленный договором, составляет тридцать календарных дней с даты получения претензии. Ответ на претензию истца датирован 15.05.2018 и получен обществом «РТК» 24.05.2018.

Следовательно, в период проведения процедуры досудебного урегулирования спора, течение исковой давности по настоящему требованию приостановилось и указанный период времени не должен засчитываться в срок исковой давности по делу.

При изложенных обстоятельствах, истец, прибегнув к несудебной процедуре урегулирования спора, и затем обратившись в суд с иском 07.06.2018, срок давности не пропустил.

В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце первом пункта 17 постановления Пленума № 43, в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе, со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено (пункт 2 статьи 204 ГК РФ).

Исковое заявление общества «РТС», которое в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения, считается поданным в дату первоначального поступления, принято судом к своему производству и, таким образом, с даты поступления иска в суд и до вынесения судом определения от 30.08.2018 об оставлении иска без рассмотрения срок исковой давности не тек и продолжался бы после указанной даты. Вместе с тем, 31.08.2018 истец повторно направил в суд исковое заявление, которое принято судом к рассмотрению.

При изложенных обстоятельствах, выводы судов относительно пропуска истцом срока исковой давности, нельзя признать обоснованными.

Ссылка судов на то, что обществом «РТС» допущены нарушения процессуального закона, которые повлекли оставление его иска без рассмотрения и возврат, а впоследствии отказ в удовлетворении требований в связи с пропуском срока исковой давности, неосновательна.

В абзаце третьем пункта 17 постановления Пленума № 43 указано на то, что положения пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяются в случае отказа в принятии заявления или его возврата, в том числе в связи с несоблюдением

правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований.

Основания для отказа и для возвращения иска на стадии рассмотрения вопроса о принятии его к производству предусмотрены статьями 127.1, 129 АПК РФ.

В случае отказа в принятии иска или его возврата до принятия иска к производству судебная защита не осуществляется и, соответственно, течение срока исковой давности не приостанавливается.

В соответствии с частью 1 статьи 125 АПК РФ исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем, а также может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

В абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума № 12 разъяснено, что в ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Из приведенных выше разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации усматривается право суда предложить лицу, направившему документ в электронном виде, представить оригинал указанного документа только в случае обоснованных сомнений в подписании его лицом, представившим в суд.

Вместе с тем, никем из лиц, участвующих в деле, не оспаривалось наличие договорных отношений сторон, не ставились под сомнения полномочия представителя, подписавшего исковое заявление; в судебном акте не указано на то, какие обстоятельства послужили основанием усомниться суду в факте подписания иска лицом, подавшим его.

Поскольку требования общества «РТС» судом по существу не рассматривались, в силу ограниченных полномочий суда кассационной инстанции (статья 291.14 АПК РФ), обжалованные судебные акты по данному

делу подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, как принятые с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 по делу № А40-206612/2018 отменить.

Направить дело № А40-206612/2018 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова