

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-6722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2019

Резолютивная часть определения объявлена 10.10.2019.
Полный текст определения изготовлен 17.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Научно-Производственное предприятие «Сапфир» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2019 по делу № А40-212163/2018.

В судебное заседание явились представители:

акционерного общества «Мосэнергосбыт» – Невзорова Е.И. (доверенность от 18.02.2019 № 97-07-874), Никитинская А.Я. (доверенность от 07.05.2019 № 97-07-960);

публичного акционерного общества «Научно-Производственное предприятие «Сапфир» - Антыпко Д.А. (доверенность от 17.09.2019 № 77АГ2009544).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – общество) обратилось в

арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Научно-Производственное предприятие «Сапфир» (далее – предприятие) о взыскании 3 333 920 руб. 10 коп. задолженности, 174 197 руб. 95 коп. законной неустойки за просрочку платежа за период с 22.06.2018 по 04.09.2018, с дальнейшим ее начислением по день фактической оплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2018, принятым в порядке упрощенного производства путем подписания резолютивной части, иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2019 решение суда первой инстанции отменено: принят отказ общества от иска в части взыскания 3 333 920 руб. 10 коп. основного долга, производство по делу в указанной части прекращено, с предприятия в пользу общества взыскано 397 205 руб.43 коп. неустойки с 22.06.2018 по 20.12.2018, распределены судебные расходы.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование судами обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А40-212163/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве общество, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы жалобы, а представители общества – доводы отзыва.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что определением от 11.09.2018 исковое заявление общества о взыскании с предприятия задолженности по оплате электрической энергии принято арбитражным судом первой инстанции к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Предъявленная к взысканию сумма сформировалась в результате неоплаты предприятием счета (от 31.05.2018 № Э/69/36439), выставленного обществом по факту выявления сетевой организацией безучетного потребления электрической энергии.

Предприятие 28.09.2018 (в пределах определенного судом первой инстанции срока на представление отзыва, документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований, обосновывающих правовую позицию, доводы и возражения) заявило ходатайство об объединении дел в одно производство, мотивированное наличием в производстве суда взаимосвязанного дела № А40-165823/2018 по иску предприятия к обществу о

признании недействительным счета от 31.05.2018 № Э/69/36439, обязанности произвести расчет по показаниям прибора учета и выставить новый счет. Исковое заявление по указанному делу поступило в суд 18.07.2018 и определением суда от 23.07.2018 принято к производству, то есть значительно раньше даты подачи искового заявления по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2018, принятым путем подписания судьей резолютивной части решения, иск удовлетворен. Мотивированное решение по поданному в срок заявлению ответчика не изготовлено.

Девятый арбитражный апелляционный суд, установив факт частичного добровольного удовлетворения предприятием требований истца после вынесения судом первой инстанции решения, рассмотрев ходатайство общества об отказе от иска в части взыскания основного долга, постановлением от 01.03.2019 отменил решение суда первой инстанции, принял отказ от иска в части взыскания 3 333 920 руб. 10 коп. основного долга, прекратил производство по делу в указанной части, а также взыскал с предприятия в пользу общества 397 205 руб. 43 коп. законной неустойки за нарушение сроков оплаты потребленной энергии, рассчитанной по день фактического исполнения обязательства, и расходы по оплате государственной пошлины.

Апелляционным судом при рассмотрении апелляционной жалобы и дополнения к ней не установлено нарушений судом первой инстанции норм процессуального права.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

Упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дела, предполагающий применение сокращенных сроков судопроизводства, необходимость представления письменных доказательств и документов, невозможность совершения лицами, участвующими в деле, ряда процессуальных действий, предусмотренных процессуальным законодательством, а также специальную процедуру обжалования принятых по делу судебных актов.

Положения процессуального законодательства ограничивают перечень дел о взыскании денежных средств, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, указывая в качестве основного критерия, допускающего применение соответствующей процедуры, цену иска.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции на момент рассмотрения дела; далее – АПК РФ) в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей.

Вместе с тем положениями части 2 статьи 227 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами

положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление № 10), допускается возможность рассмотрения в порядке упрощенного производства дел независимо от размера исковых требований при условии представления истцом документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) документов, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

В названном пункте Постановления № 10 разъяснено, что к числу документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, относятся, например, договор займа, кредитный договор, договор энергоснабжения, договор на оказание услуг связи, договор аренды, договор на коммунальное обслуживание. К документам, подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки расчетов).

С учетом приведенного разъяснения сомнения относительно наличия в представленных истцом документах подтверждения ответчиком задолженности, а тем более при представлении последним обоснованных возражений, должно толковаться в пользу рассмотрения дела по общим правилам искового производства. Иной подход может привести к нарушению права стороны на судебную защиту.

Поскольку предметом оспаривания в деле № А40-165823/2018 являлся счет, на основании которого в настоящем деле ответчику предъявлено требование, ходатайство об объединении дел с очевидностью свидетельствовало о несогласии предприятия с размером заявленных требований. Более того, фактически требования общества основывались на акте о безучетном потреблении, следствием которого является иной порядок определения объемов полученной электрической энергии (расчетный, без учета показаний прибора учета). Однако это доказательство истец, обратившийся в суд с настоящим заявлением после публикации определения о принятии искового заявления предприятия по делу № А40-165823/2018 об оспаривании счета, в материалы дела не представил, причину указания в счете объема, исчисленного не по прибору учета, не назвал. Принимая во внимание перечисленные обстоятельства, в целях эффективного правосудия и недопущения нарушения предоставленных ответчику гарантий права на судебную защиту, суду первой инстанции следовало разрешить вопрос о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства применительно к части 5 статьи 227 АПК РФ.

Рассмотрение дела судом в упрощенном порядке привело к тому, что правомерность выставления счета, на основании которого в настоящем деле истцом истребована задолженность, осталась за рамками исследования и

оценки. При этом требование предприятия в деле № А40-165823/2018 признано ненадлежащим способом защиты.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2019 по делу № А40-212163/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова