

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-6611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2019

Резолютивная часть определения объявлена 10.10.2019.
Полный текст определения изготовлен 17.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 по делу № А40-96127/2018.

В судебное заседание явились представители:

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - Ловчиков О.В. (доверенность от 30.06.2019 № Д-ТВ/123), Малой С.Н. (доверенность от 30.06.2019 № Д-ТВ/122);

акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» - Баева Л.В. (доверенность от 17.04.2019 № 124), Виноградов Д.В. (доверенность от 19.03.2019 № 73), Межевикин Т.А. (доверенность от 22.01.2019 № 12), Насветников М.А. (доверенность от 06.03.2019 № 64).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «АтомЭнергоСбыт» (далее – общество) о взыскании 3 920 311 руб. 25 коп. задолженности по договору от 01.04.2014 № 69800125 за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в феврале 2018 года, 96 198 руб. 41 коп. законной неустойки, начисленной за период с 21.03.2018 по 03.05.2018, с дальнейшим ее начислением по день фактической оплаты.

Принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2018 иск удовлетворен. Мотивированное решение составлено 17.08.2018.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2019, оставленным без изменения определением суда округа от 15.04.2019, производство по кассационной жалобе общества на принятые по делу судебные акты прекращено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А40-96127/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве компания, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы жалобы, а представители компании – доводы отзыва.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что между обществом (заказчиком, гарантирующим поставщиком) и компанией (исполнителем, территориальной сетевой организацией) заключен договор от 01.04.2014 № 69800125 оказания услуг по передаче электрической энергии.

В рамках указанного договора в феврале 2018 года компания оказала обществу услуги по передаче электрической энергии (мощности), с объемом и стоимостью которых заказчик частично не согласился, отразив возражения в протоколе разногласий от 28.02.2018.

Рассмотрев дело по правилам упрощенного производства, суд первой инстанций пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Девятый арбитражный апелляционный суд выводы суда первой инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

Упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дела, предполагающий применение сокращенных сроков судопроизводства, необходимость представления письменных доказательств и документов, невозможность совершения лицами, участвующими в деле, ряда процессуальных действий, предусмотренных процессуальным законодательством, а также специальную процедуру обжалования принятых по делу судебных актов.

Положения процессуального законодательства ограничивают перечень дел о взыскании денежных средств, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, указывая в качестве основного критерия, допускающего применение соответствующей процедуры, цену иска.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции на момент рассмотрения дела; далее – АПК РФ) в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей.

Вместе с тем положениями части 2 статьи 227 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление № 10), допускается возможность рассмотрения дел в порядке упрощенного производства независимо от размера исковых требований при условии представления истцом документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) документов, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

В названном пункте Постановления № 10 разъяснено, что к числу документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, относятся, например, договор займа, кредитный договор, договор энергоснабжения, договор на оказание услуг связи, договор аренды, договор на коммунальное обслуживание. К документам, подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки расчетов).

С учетом приведенного разъяснения из представленных истцом доказательств по делу, которое может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, должно следовать признание (подтверждение) ответчиком задолженности перед истцом.

В данном случае из содержания искового заявления и приложенного к нему в числе документов протокола разногласий общества к акту оказанных услуг усматривалось, что последнее заявило возражения относительно части объема переданной электрической энергии, стоимость которой заявлена компанией в настоящем деле, и обосновало свои возражения (том дела 1, листы 38-41).

Вопреки мнению компании отсутствие ответа общества на претензию не свидетельствовало о признании ответчиком задолженности.

В такой ситуации у суда первой инстанции не имелось оснований для принятия искового заявления компании к рассмотрению по правилам упрощенного производства. Более того, в установленный судом срок ответчик представил отзыв, в котором мотивированно указал на наличие разногласий относительно объема оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии (том дела 3, листы 92-109), а также не согласился с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства.

При таких обстоятельствах разрешение спора в порядке упрощенного производства ограничило сторону в реализации процессуальных прав, которыми она обладала бы при рассмотрении дела по общим правилам искового производства (в т.ч. привлечение к участию в деле потребителей, осуществляющих безучетное и бездоговорное потребление), умаляя тем самым право на судебную защиту и снижая эффективность правосудия.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права и не перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 по делу № А40-96127/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова