

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-18401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу Сергейчука Александра Григорьевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2018 по делу № А19-12125/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.07.2019 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича (далее – ИП Сергейчук А. Г., предприниматель) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Братске и Братском районе (далее – УПФР в г. Братске и Братском районе), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Иркутской области (далее – МИФНС № 15, налоговый орган) о признании незаконным решения, обязанности налогового органа возратить излишне взысканные пени по страховым взносам в общей сумме 12 062 рублей 44 копейки с начислением процентов в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1 207 рублей 90 копеек, возмещении имущественного вреда (ущерба, убытков) в сумме 47 663 рублей, морального вреда в сумме 50 000 рублей, а также взыскании судебных издержек в размере 150 020 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2019, заявленные требования удовлетворены частично. Признано незаконным решение МИФНС № 15 от 11.04.2018 № 4929 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств. Суд обязал налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя. Также суд обязал УПФР в г. Братске и Братском районе и налоговый орган вернуть Сергейчуку А. Г. незаконно взысканные пени по страховым взносам в общей сумме 12 062 рублей 44 копейки в порядке, установленном статьей 20 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», с начислением процентов в сумме 1 207 рублей 90 копеек. С налогового органа в пользу предпринимателя взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 830 рублей 58 копеек и судебные издержки в сумме 17 323 рублей 60 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Сергейчуку А.Г. возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 7 194 рублей 67 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.07.2019 указанные судебные акты изменены в части, касающейся размера судебных издержек и расходов на уплату государственной пошлины. В этой части с налогового органа в пользу предпринимателя взысканы судебные издержки в размере 19 092 рублей 95 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере 830 рублей 74 копеек; возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 7 195 рублей. В остальном судебные акты оставлены без изменения. Также в пользу предпринимателя взысканы расходы по уплате государственной пошлины в связи с подачей апелляционной и кассационной жалоб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Сергейчук А. Г. возражает против указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права. Заявитель считает, что судебные акты незаконно вынесены без привлечения Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы,

хотя по делам о взыскании убытков, причиненных государственными органами, участие публичного образования обязательно. Далее предприниматель заявляет, что суды ненадлежаще оценили заявленные им обстоятельства несения убытков и причинения морального вреда; дана ошибочная оценка обстоятельствам разумности судебных издержек на участие предпринимателя и его представителя в судебном разбирательстве; неправильно определен размер удовлетворенных по делу требований в целях расчета пропорции, примененной при последующем исчислении суммы подлежащих взысканию судебных расходов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, МИФНС № 15 выставило в адрес ИП Сергейчука А. Г. требование № 5 об уплате по состоянию на 30.01.2018 пени по страховым взносам в виде фиксированного платежа в Пенсионный фонд Российской Федерации в общей сумме 2 775 рублей 99 копеек. В дальнейшем со счетов предпринимателя были в принудительном порядке списаны пени в общей сумме 12 062 рублей 44 копейки.

Считая решения и действия налогового органа незаконными, ссылаясь на причинение ими материального и морального вреда, ИП Сергейчук А. Г. обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Отказывая предпринимателю в части требований, касающихся взыскания убытков и возмещения морального вреда, суды руководствовались статьями 15, 16, 151, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

В качестве обстоятельств несения убытков предпринимателем указывалось на то, что незаконные действия налогового органа вынудили его обращаться за судебной защитой. На время судебного разбирательства он был отвлечен от предпринимательской деятельности, что привело к дополнительным расходам и недополученной прибыли.

Оценивая данное заявление, суды нашли, что убытки, понесенные предпринимателем в его основной деятельности ввиду участия в судебном разбирательстве, не имеют причинно-следственной связи с обжалованными по настоящему делу решениями и действиями налогового органа, непосредственно из них не вытекают.

Утверждая о причинении морального вреда, предприниматель исходил из того, что в деятельности налогового органа в связи с принятием обжалуемых решений сформировалась ложная информация о неуплате страховых взносов, порочащая его деловую репутацию.

Отклоняя эти доводы, суды учли, что распространения негативной информации не произошло. Сведения об имевшейся задолженности предпринимателя обращались в рамках служебной деятельности налогового органа и банка, доступа третьих лиц к ней не допущено.

Разрешая вопрос о возмещении понесенных ИП Сергейчуком А. Г. судебных расходов, суды руководствовались статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходили из представленных в дело доказательств их фактического несения, относимости к настоящему делу и необходимости. Суды пришли к выводу, что разумный размер судебных издержек по настоящему делу составляет 87 669 рублей. Применяв правило о пропорциональном взыскании судебных расходов с проигравшей стороны в случае частичного удовлетворения требований об оспаривании решений и действий государственных органов, имеющих имущественную оценку, суды нашли подлежащими возмещению судебные издержки в размере 19 092 рублей 95 копеек.

Размер государственной пошлины, подлежащий уплате предпринимателем, определен судами в 8 737 рублей. Поскольку требования предпринимателя имели как имущественный, так и неимущественный характер, суды отнесли на налоговый орган сумму государственной пошлины, подлежащей возмещению, в размере 830 рублей 74 копеек.

Содержание судебных актов свидетельствует, что юридически значимые обстоятельства дела полно и всесторонне исследованы судами применительно к

имеющимся в деле доказательствам, оцененным по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана надлежащая правовая квалификация.

Доводы ИП Сергейчука А. Г., заявленные в кассационной жалобе, касаются обстоятельств дела и подразумевают несогласие с соответствующими выводами судов. Такие доводы не могут быть приняты во внимание, учитывая компетенцию Верховного Суда Российской Федерации, установленную статьей 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допускающую переоценки доказательств и установления новых обстоятельств по делу.

Довод о том, что дело рассмотрено без участия Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы подлежит отклонению, поскольку из состоявшихся судебных актов не усматривается, что они вынесены о правах и интересах публичного образования, а также что предприниматель уполномочен действовать в интересах Российской Федерации.

Сведений о существенном нарушении судами норм материального и норм процессуального права, повлиявшем на права и законные интересы предпринимателя, доводы жалобы не содержат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Сергейчуку Александру Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина