

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-18328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан (далее – УФССП по Республике Башкортостан) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2018 по делу № А07-15524/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвест Групп» (далее - ООО «Инвест Групп», общество) к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Уфы УФССП по Республике Башкортостан Хадимуллиной А.А. (далее – судебный пристав-исполнитель Хадимуллина А.А.), судебному приставу-исполнителю Балтачевского районного отдела судебных приставов г. Уфы УФССП по Республике Башкортостан Саитовой Г.Ф. (далее – судебный пристав-исполнитель Саитова Г.Ф.), УФССП по Республике Башкортостан о признании незаконным постановлений о передаче арестованного имущества на торги – от 17.05.2018, вынесенного в рамках исполнительного производства № 142637/17/02005-ИП, и от 14.05.2018, вынесенного в рамках исполнительного производства № 6125/16/02034-ИП; о признании незаконным действий судебных приставов-исполнителей по передаче имущества на реализацию путем проведения публичных торгов; об обязанности передать

имущество на реализацию на комиссионных началах и о признании отсутствующей обязанности общества реализовывать имущество путем проведения публичных торгов,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Территориального управления Росимущества в Республике Башкортостан (далее - ТУ Росимущества), индивидуального предпринимателя Новикова Н.А., общества с ограниченной ответственностью «Рента Групп», общества с ограниченной ответственностью «Урал», государственного унитарного предприятия «Башагропродукт»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2019, заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемые постановления судебных приставов-исполнителей от 17.05.2018 и от 14.05.2018 признаны недействительными в части указания на передачу имущества на реализацию на открытых торгах, проводимых в форме аукциона. Признаны незаконными действия судебных приставов-исполнителей по передаче на реализацию путем проведения публичных торгов автомобиля Ниссан ALMERA CLASSIC, 2006 г.в., г/н М974СМ102 стоимостью 243 000 рублей и овса семенного 22000 кг стоимостью 134 200 рублей, суд обязал судебных приставов-исполнителей передать указанное имущество на реализацию на комиссионных началах. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, УФССП по Республике Башкортостан возражает против указанных судебных актов и просит их отменить, считая, что судами существенно нарушены нормы материального права, которые не исключают реализации на торгах иного имущества, помимо поименованного в пункте 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, ООО «Инвест Групп» является специализированной организацией, осуществляющей на территории Республики Башкортостан реализацию имущества, на которое обращено взыскание в порядке исполнительного производства, по заданию ТУ Росимущества в рамках государственных контрактов от 12.03.2018 №№ 0301100004818000012, 0301100004818000012.

Постановление судебного пристава-исполнителя Хадимуллиной А. А. от 17.05.2018, вынесенное в рамках исполнительного производства № 142637/17/02005-ИП, о передаче на реализацию автомобиля Ниссан ALMERA CLASSIC, 2006 г.в., г/н М974СМ102 стоимостью 243000 рублей и постановление судебного пристава-исполнителя Саитовой Г.Ф. от 14.05.2018, вынесенное в рамках исполнительного производства № 6125/16/02034-ИП, о передаче на реализацию 22 000 кг семенного овса стоимостью 134 200 рублей обжаловано обществом на том основании, что реализация подобного имущества на открытых торгах, как это предписано постановлениями, не предусмотрена законом и влечет для общества несение дополнительных расходов.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона об исполнительном производстве, суды поддержали позицию ООО «Инвест Групп» о том, что названное имущество должно принудительно реализовываться на комиссионных началах.

Суды установили, что имущество, поименованное в спорных постановлениях, не отвечает признакам, установленным в пункте 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве, который содержит перечень и императивное предписание о реализации имущества, арестованного в рамках исполнительного производства, на открытых торгах.

Постановления судебных приставов-исполнителей от 17.05.2018 и от 14.05.2018 не основаны на законе и влекут нарушение прав и законных

интересов ООО «Инвест Групп», что также нашло подтверждение в судебном разбирательстве.

Возражения УФССП по Республике Башкортостан о том, что федеральный закон не исключает возможности реализации имущества стоимостью менее 500 000 рублей на открытых торгах, заявленные в кассационной жалобе, подлежат отклонению. В настоящем деле судами установлена необходимая совокупность обстоятельств для признания обжалуемых решений и действий незаконными, предусмотренная статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем норм действующего законодательства, осуществляемое вопреки обстоятельствам делам, не свидетельствует о допущенном судами нарушении и о наличии оснований для отмены либо изменения судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина