

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-9863

г. Москва

Дело № А40-233991/2016

21 октября 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 14.10.2019
полный текст определения изготовлен 21.10.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Ольгина Александра Валерьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 по делу № А40-233991/2016.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Ольгин А.В. и представители:

арбитражного управляющего Ольгина А.В. – Пекарников Д.С. (по доверенности от 12.10.2019);

Ходакова К.Н. – Чураков П.А. (по доверенности от 29.10.2018);

общества с ограниченной ответственностью «Финактив РУ» – Чураков П.А. (по доверенности от 22.10.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения арбитражного управляющего Ольгина А.В. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Финактив РУ» и Ходакова К.Н., просившего оставить обжалуемые судебные

акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Реставрационный проект» (далее – общество «Реставрационный проект», должник) его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Финактив РУ» (далее – общество «Финактив РУ») – обратилось в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Ольгина А.В., выразившиеся в нарушении календарной очередности удовлетворения требований кредиторов должника по текущим обязательствам.

Жалобы на действия управляющего Ольгина А.В., касающиеся нарушения очередности погашения текущих обязательств, поданы также Колесниковым Никитой Валентиновичем совместно с Ходаковым Константином Николаевичем, а также группой лиц – Ходаковым Константином Николаевичем, Володко Федором Александровичем, Жагровым Сергеем Анатольевичем, Козловым Константином Сергеевичем, Крутицкой Еленой Сергеевной, Некрасовой Татьяной Алексеевной, Слончак Инной Владимировной, Слюсаренко Ириной Владимировной, Чепурновым Дмитрием Владимировичем.

Производства по указанным жалобам объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2018 жалобы на действия управляющего признаны обоснованными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.04.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Ольгин А.В. просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа.

Общество «Финактив РУ» и Ходаков К.Н. в отзыве на кассационную жалобу просят оставить принятые по обособленному спору судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 22.08.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях лиц, участвующих в обособленном споре, и их представителей, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает,

что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 26.12.2016 принято к производству заявление о признании общества «Реставрационный проект» несостоятельным (банкротом), определением суда первой инстанции от 05.04.2017 в отношении названного общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Литти П.Б.

Впоследствии решением суда первой инстанции от 16.10.2017 общество «Реставрационный проект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ольгин А.В.

Конкурсный управляющий Ольгин А.В. перечислил с расчетного счета общества «Реставрационный проект» денежные средства:

1 022 000 рублей (28.12.2017) и 400 000 рублей (16.03.2018) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЧОП 13 рота» (далее – общество «ЧОП 13 рота») в оплату услуг по охране объектов должника (за сентябрь – ноябрь 2017 года, январь 2018 года);

642 840 рублей (15.02.2018) и 179 531 рубль 15 копеек (16.03.2018) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Высота» (далее – общество «Высота») в счет оплаты оказанных услуг (за февраль, март 2018 года).

Определением суда первой инстанции от 21.05.2018 Ольгин А.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом «Реставрационный проект».

Полагая, что на момент осуществления данных операций у общества «Реставрационный проект» имелась задолженность по выплате заработной платы перед Володко Ф.А., Жагровым С.А., Козловым К.С., Колесниковым Н.В., Крутицкой Е.С., Некрасовой Т.А., Слончак И.В., Слюсаренко И.В., Ходаковым К.Н., Чепурновым Д.В., установленная судебными актами и подлежащая погашению в составе второй очереди удовлетворения кредиторов по текущим платежам, эти граждане обратились в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего.

Общество «Финактив РУ» в жалобе на действия управляющего сослалось на то, что образовавшаяся перед ним задолженность общества «Реставрационный проект» по договорам займа от 12.02.2017 и от 04.04.2017 имеет преимущество перед погашенными управляющим требованиями обществ «ЧОП 13 рота» и «Высота».

Разрешая спор и признавая жалобы обоснованными, суды первой и апелляционной инстанции сочли, что арбитражным управляющим Ольгиным А.В. нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов должника по текущим обязательствам. При этом суды указали на отсутствие оснований для отступления от очередности погашения, установленной пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьями 134, 142 Закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства расчеты с кредиторами, в том числе по текущим обязательствам, производит конкурсный управляющий. Текущие требования об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате выходных пособий удовлетворяются им во вторую очередь (пункт 2 статьи 134 Закона о банкротстве).

При этом управляющий при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае, суды исходили исключительно из того, что требования кредиторов по текущим платежам пятой очереди удовлетворения (требования обществ «ЧОП 13 рота» и «Высота») погашены управляющим преимущественно перед текущими требованиями работников, относящимися ко второй очереди удовлетворения.

Возражая по жалобам, управляющий Ольгин А.В. ссылаясь на то, что он действовал добросовестно и разумно. Ситуация, связанная с нарушением очередности исполнения текущих обязательств перед работниками, была создана искусственно физическими лицами, аффилированными с должником и его кредиторами. Так, Ходаков К.Н. являлся руководителем должника, который не исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему документации, в том числе трудовых договоров, приказов о приеме на работу, бухгалтерских документов о состоянии расчетов с работниками. По мнению конкурсного управляющего, он не был осведомлен о наличии какого-либо долга перед физическими лицами, последние к управляющему не обращались, а судебное решение по трудовому спору вынесено после совершения управляющим перечислений в адрес обществ «ЧОП 13 рота» и «Высота». Несмотря на то, что долг по заработной плате, на который сослались суды, образовался в ходе процедуры наблюдения, он не отражался в отчете временного управляющего. Ольгин А.В. отрицает тот факт, что упомянутые граждане работали в обществе «Реставрационный проект» в тот период, когда он осуществлял полномочия конкурсного управляющего. При этом, как полагает арбитражный управляющий, ряд граждан в настоящее время представляют кредиторов в деле о банкротстве общества «Реставрационный проект», то есть имеют интерес, отличный от интереса обычного работника: Ходаков К.Н. (бывший руководитель должника) – представляет общество «Финактив РУ», Крутицкая Е.С. – представляет заявителя по делу о банкротстве – общество с ограниченной ответственностью «Аркстрой» (далее – общество «Аркстрой»), а также общество «Финактив РУ», Слончак И.В. – представляет общества с ограниченной ответственностью «Волга-информ-пресс» (далее – общество «Волга-информ-пресс») и «Горизонт», Чепурнов Д.В. – представляет общество «Волга-информ-пресс», Жагров С.А. – представляет общество «Аркстрой».

В нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной

инстанций не проверили возражения арбитражного управляющего, уклонились от исследования и оценки представленных им доказательств.

Суд округа допущенные судами нарушения норм права не устранил.

Кроме того, по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в абзаце третьем пункта 40.1 постановления от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», отступление арбитражным управляющим от очередности исполнения текущих обязательств, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве может быть признано обоснованным, в частности, в случае представления доказательств того, что такое отступление обусловлено исключительными обстоятельствами – необходимостью предотвращения катастрофы, гибели людей.

В настоящем деле в обоснование довода о наличии экстраординарных обстоятельств арбитражный управляющий указывал на то, что должник строил блок начальных классов на территории действующего образовательного учреждения (общеобразовательной школы № 2109). Охрану строительной площадки осуществляло общество «ЧОП 13 рота», привлеченное еще до возбуждения дела о банкротстве. Вскоре после открытия конкурсного производства оно потребовало погасить текущую задолженность под страхом снятия постов охраны и прекращения договорных отношений. Платежи в пользу общества «ЧОП 13 рота», как полагал управляющий, вызваны крайней необходимостью и направлены не только на обеспечение сохранности имущества должника, но и на обеспечение безопасности несовершеннолетних обучающихся. Платежи в пользу общества «Высота», как отмечал управляющий, вызваны тем, что в нарушение правил производства строительных работ бывший руководитель должника разместил вблизи школы такой строительный кран, который создал угрозу безопасности для посетителей образовательного учреждения. Данное нарушение выявлено Мосгосстройнадзором. Конкурсный управляющий предпринимал меры к демонтажу и вывозу этого потенциально опасного крана, оплатив соответствующие расходы в пользу общества «Высота» (подрядчика).

Возражения арбитражного управляющего о наличии оснований для отступления от предусмотренной Законом о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам остались без какой-либо оценки со стороны судов.

Если доводы конкурсного управляющего Ольгина А.В. о возникновении реальной угрозы безопасности школьников соответствовали действительности, любой разумный менеджер, на которого возложены полномочия руководителя строительной организации, осуществил бы в приоритетном порядке платежи в пользу охранного предприятия и подрядчика.

Таким образом, судами не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора, в связи с чем

выводы судов об обоснованности жалоб кредиторов являются преждевременными.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов арбитражного управляющего Ольгина А.В., поэтому определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить возражения управляющего Ольгина А.В., исследовав и оценив представленные им доказательства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 по делу № А40-233991/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов