

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-13264

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2019

Резолютивная часть определения объявлена 17.10.2019.  
Полный текст определения изготовлен 24.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Томскводоканал» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2019 по делу № А67-3637/2018 Арбитражного суда Томской области.

В судебное заседание явился представитель общества с ограниченной ответственностью «Томскводоканал» Михайловская С.В. (доверенность от 25.12.2018 № 77).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя истца, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Томскводоканал» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию «Город Томск» в лице Департамента финансов администрации города Томска о взыскании 132 407 руб. 49 коп. задолженности по оплате

холодного водоснабжения (в размере повышающего коэффициента к нормативу потребления коммунальной услуги - холодной воды) за период с октября 2016 года по январь 2018 года, 2445 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.03.2018 по 07.06.2018 (с учетом уточнений).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Томска и Департамент управления муниципальной собственностью администрации города Томска.

Решением Арбитражного суда Томской области от 13.09.2018 исковые требования удовлетворены из средств казны муниципального образования «Город Томск».

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2019, решение от 13.09.2018 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2019 кассационная жалоба вместе с делом № А67-3637/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Ответчик и третьи лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, что не является препятствием к рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество, являющееся организацией водопроводно-канализационного хозяйства на территории муниципального образования «Город Томск» и осуществляющее отпуск воды и прием сточных вод гражданам и юридическим лицам, а также сбор денежных средств за оказанные услуги, производило отпуск холодной воды в принадлежащие муниципальному образованию «Город Томск» на праве собственности помещения, расположенные в городе Томске по адресам: ул. Гоголя, д.36, литера 5, кв.1; пер. Кононова, д.15, литера 2, кв.1; ул. Короленко, д. 13А, кв. 9; ул. Кулева, д. 37, кв. 5; ул. Никитина, д. 3, кв. 8; ул. Пушкина, д. 42А, кв. 1А; ул. Савиных, д. 1, кв.7; Северный городок, д. 58, кв. 10; ул. Советская, д.8А, кв. 1; ул. Татарская д.8, кв. 2.

Указанные жилые помещения граждане занимают на основании договоров найма.

Полагая, что собственником не исполнена предусмотренная законом обязанность по оснащению находящихся в его собственности жилых помещений в многоквартирных домах индивидуальными приборами учета (далее - ИПУ), общество обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию «Город Томск» в лице Департамента финансов администрации муниципального образования «Город Томск» о взыскании разницы между платой за холодное водоснабжение по нормативу потребления с учетом повышающего коэффициента и начисленной нанимателям платой исходя из норматива.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, руководствовался положениями статей 126, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергоснабжении), Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

Суд указал, что при предусмотренной законодательством обязанности собственника помещений по установке в жилых помещениях ИПУ такие приборы учета холодной воды в названных помещениях отсутствуют. Проверив представленный истцом расчет, суд первой инстанции согласился с размером требований общества и взыскал денежные средства с муниципального образования.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции посчитал, что судом первой инстанции неверно распределено бремя доказывания, поскольку именно на истце лежит обязанность доказать совокупность условий для взыскания с ответчика суммы повышающего коэффициента, в частности, наличие технической возможности установить прибор учета.

Кроме того, суд счел, что из положений законодательства не следует правомерность предъявления к взысканию лишь отдельной части платы за коммунальный ресурс к лицу, не являющемуся его фактическим потребителем.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции правильными и отметил, что положениями Правил № 354 не предусматривается внесения платы за поставленный в помещения коммунальный ресурс разными лицами, а также субсидиарной ответственности публичных образований по обязательствам нанимателей жилых помещений.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Законом об энергосбережении до 01.07.2012 на собственников жилых домов, собственников помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу названного Закона, возложена обязанность обеспечить оснащение таких домов приборами учета

используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии (часть 5 статьи 13).

Обязанность собственников обеспечить оснащение жилых или нежилых помещений приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащую техническую эксплуатацию, сохранность и своевременную замену предусмотрена и Правилами № 354 (пункт 81).

Таким образом, действующее законодательство возлагает на собственника помещения в МКД обязанность по оборудованию этого помещения приборами учета независимо от того, относится ли оно к государственному (муниципальному) или частному жилищному фонду, и независимо от того, использует ли собственник принадлежащее ему помещение для проживания или сдает это помещение внаем другим лицам.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ) при расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в МКД, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемых воды, электрической энергии и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 42 Правил № 354 (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 № 603, от 26.12.2016 № 1498) при отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и в случае наличия обязанности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению определяется исходя из норматива потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению с применением повышающего коэффициента, величина которого в 2016 году принимается равной 1,4, а с 1 января 2017 года - 1,5. Этот коэффициент не применяется при наличии акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды и (или) электрической энергии, подтверждающего отсутствие технической возможности установки такого прибора учета, начиная с расчетного периода, в котором составлен такой акт.

Следовательно, применение повышающего коэффициента к нормативу потребления соответствующей коммунальной услуги обусловлено, во-первых, наличием предусмотренной действующим законодательством обязанности по

оснащению помещения приборами учета используемых воды, электрической энергии, во-вторых, отсутствием в помещении таких приборов учета, когда имеется техническая возможность их установки. При этом, вопреки мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, отсутствие такой технической возможности доказывает собственник помещения.

Поскольку законодательство обязывает по оснащению жилого помещения в МКД возлагает на его собственника, а ответчик не подтвердил отсутствие технической возможности установки ИПУ электроснабжения в этих помещениях, у судов апелляционной инстанции и округа отсутствовали основания для освобождения собственника от обязанности внесения платы, обусловленной отсутствием ИПУ в принадлежащих ему помещениях.

Данное судом первой инстанции толкование приведенных норм жилищного законодательства как исключающих возможность возложения неблагоприятных имущественных последствий (применение повышающего коэффициента) за несовершение действий по оборудованию жилых помещений приборами учета потребляемых ресурсов на лиц (нанимателей), не уполномоченных в силу закона на самостоятельное решение вопроса об оснащении этих помещений приборами учета и не несущих обязанности по их установке, является правильным.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа допущено существенное нарушение норм жилищного законодательства, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11- 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2019 по делу № А67-3637/2018 Арбитражного суда Томской области отменить.

Решение Арбитражного суда Томской области от 13.09.2018 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

Е.Н. Зарубина