

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-11233

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.10.2019.

Полный текст определения изготовлен 22.10.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу федерального автономного учреждения «25 Государственный научно-исследовательский институт химмотологии Министерства обороны Российской Федерации» (далее – учреждение) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-286839/2018.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) без вызова сторон.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

учреждение обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Интер Грин

Техникс» (далее – общество) о расторжении договора от 28.06.2018 № 44/0618, взыскании 52 137 руб. 12 коп. пени и 23 275 руб. 50 коп. штрафа.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Суд первой инстанции решением от 05.03.2019 удовлетворил иск в полном объеме, расторг договор от 28.06.2018 № 44/0618 и взыскал с общества в пользу учреждения 52 137 руб. 12 коп. пени, 23 275 руб. 50 коп. штрафа.

Постановлением от 11.04.2019 суд апелляционной инстанции отменил решение суда от 05.03.2019 и отказал в иске.

Учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва общества на нее, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает постановление суда апелляционной инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.06.2018 между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) заключен договор № 44/0618 (далее – договор) на выполнение работ по замене фильтров фильтрующей нагрузки, очистке и удалению иловых осадков очистных сооружений (пункт 1.1 договора).

Срок выполнения работ составляет 30 календарных дней с момента подписания сторонами договора, включая сдачу-приемку работ (пункт 1.3 договора).

Пунктом 5.3 договора предусмотрены условия об ответственности подрядчика за нарушение сроков выполнения работ.

Письмом от 11.07.2018 № 70 подрядчик уведомил заказчика о начале выполнения работ 12.07.2018, передав необходимые данные для пропуска его работников и автотранспорта на территорию заказчика.

Во исполнение условий пунктов 3.1.2, 3.2.3 договора заказчик 12.07.2018 обеспечил доступ работников и автотранспортных средств общества к месту проведения работ.

Как указало учреждение, после проведенного вводного инструктажа работники общества приступили к выполнению работ, однако после детального ознакомления с предметом и объемом работы без согласования с заказчиком и объяснения причин прекратили производство работ и убыли с территории.

Ссылаясь на невыполнение подрядчиком работ по договору, нарушение сроков их выполнения и оставление обществом без ответа предложения о расторжении договора, об уплате штрафа и пени, учреждение обратилось в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 328, 329, 330, 401, 450, 452, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из доказанности существенного нарушения подрядчиком условий договора.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции сослался на статьи 330, 331, 450.1 ГК РФ и, признав договор расторгнутым с 22.07.2018 на основании письма подрядчика от 12.07.2018, сделал вывод об отсутствии оснований для начисления штрафных санкций по расторгнутому договору.

Судебная коллегия считает, что судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В силу положений статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В пункте 8.7 стороны согласовали, что договор вступает в силу с момента подписания и действует до момента выполнения обязательств по нему или его расторжения в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором; по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в

иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором.

Вместе с тем данное правило о судебном порядке расторжения договора исключается во многих случаях за счет общих и специальных норм о праве на отказ договора в одностороннем внесудебном порядке.

Исходя из положений статьи 310 ГК РФ и разъяснений, приведенных в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – постановление № 54), по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Между тем положения Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которым по результатам размещения документации о закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) был заключен договор, не содержат норм о праве подрядчика на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Пунктом 8.2 договора предусмотрено право заказчика на его расторжение в одностороннем порядке в приведенных в данном пункте случаях.

При этом условий о праве подрядчика на односторонний отказ от исполнения договора (в связи с наличием оснований, при наступлении которых такой отказ допускается, или без каких-либо оснований), а также о возможности его расторжения по соглашению сторон в договоре не содержится.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления № 54, при применении статьи 310 ГК РФ следует учитывать, что общими положениями о договоре могут быть установлены иные правила о возможности предоставления договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий; право на односторонний отказ от договора может быть предусмотрено правилами об отдельных видах договоров.

Так, пунктом 1 статьи 716 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или

прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Наличие таких обстоятельств и непринятие заказчиком необходимых мер после предупреждения дает право отказаться от договора не заказчику, а подрядчику (пункт 3 статьи 716, пункт 2 статьи 719 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, письмом от 12.07.2018 № 71 подрядчик сообщил заказчику о технической невозможности выполнения работ и просил считать договор расторгнутым.

Заказчик 31.07.2018 направил подрядчику письмо с просьбой дать пояснения о причинах неисполнения обязательств по договору, в ответ на которое подрядчик сослался на то, что договор между сторонами не заключался (письмо от 07.08.2018 № 74).

Суд первой инстанции, исследовав обстоятельства неисполнения договора, указал, что выполнение работ было прекращено подрядчиком без объяснения причин, доказательств уведомления заказчика о наличии объективных препятствий к исполнению договора, достаточных и допустимых доказательств невозможности исполнения договорных обязательств обществом не представлено.

Как следует из материалов дела, в последующем подрядчик не обосновывал невозможность выполнения работ и причины фактического отказа от договора, а ссылаясь лишь на не заключение договора, возвратив 08.08.2018 заказчику перечисленный аванс.

Таким образом, наличие обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 716, пунктами 1 и 2 статьи 719 ГК РФ, дающих право подрядчику отказаться от исполнения договора, также не доказано.

При этом возврат авансового платежа не является основанием для прекращения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой

стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В рассматриваемом случае ни положениями Закона № 223-ФЗ, ни условиями заключенного сторонами договора не предусмотрена возможность одностороннего отказа подрядчика от его исполнения, при этом наличие обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 716, пунктами 1 и 2 статьи 719 ГК РФ, не установлено.

Если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены (пункт 12 постановления № 54).

Поскольку правом на односторонний отказ от договора (одностороннее расторжение договора) подрядчик не обладал, и его действия не могли повлечь последствия в виде прекращения договорных отношений, у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для признания договора расторгнутым на основании письма подрядчика от 12.07.2018 и освобождения его от ответственности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление апелляционного суда от 11.04.2019 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятое с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

В связи с тем, что судом первой инстанции установлено ненадлежащее исполнение обязательств подрядчиком, влекущее расторжение договора и применение штрафных санкций, решение суда от 05.03.2019 подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-286839/2018 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Чучунова Н.С.