

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-15228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 октября 2019 г.

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена: 22.10.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 29.10.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агат» (Пермский край, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 по делу № А40-215942/2018 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агат» (далее – истец, общество «Агат») к обществу с ограниченной ответственностью «Интегра Менеджмент» (Москва, далее – ответчик, общество «Интегра Менеджмент»)

о взыскании 802 798 рублей долга по векселю, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 460 рублей 35 копеек и 90 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании приняли участие представителя общества «Агат» Вишняков А.В. и Курашов С.А. (единая доверенность от 10.06.2019).

Ответчик извещен о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Кодекса, в судебное заседание своего представителя не направил, что, по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Агат» (далее – векселедержатель) обратилось в суд с настоящим иском, указывая на то, что является держателем простого векселя серии А № 000453 от 20.04.2018 (далее – вексель, ценная бумага) на сумму 802 798 рублей, выданного ответчиком (далее – векселедатель) в Москве, со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 19.06.2018.

Оригинал ценной бумаги по акту приема-передачи от 19.06.2018 вручен истцом векселедателю с требованием о платеже, которое не исполнено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2018 заявленные истцом требования удовлетворены полностью.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявленных истцом требований полностью отказано.

Не согласившись с принятыми актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций, общество «Агат» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-215942/2018, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой определением судьи от 26.09.2019 передано для рассмотрения в заседании судебной коллегии.

В судебном заседании представители подателя кассационной жалобы поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам; просили отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу общества «Агат»,

полагает, что имеются основания для отмены постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 и оставления в силе решения Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2018.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 142, 309, 310, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статей 34, 43, 48, 75, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение), учитывая разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление Пленума № 33/14), установив, что ценная бумага отвечает требованиям Положения о форме и содержании, принадлежит истцу на законных основаниях, ее оригинал в пределах срока давности передан ответчику, являющемуся векселедателем и обязанным лицом, с требованием об уплате долга, в отсутствие доказательств надлежащего и в установленный срок исполнения обществом «Интегра Менеджмент» обязательств по оплате вексельного долга, пришел к выводу об обоснованности требований общества «Агат».

Отказывая в удовлетворении заявленных векселедержателем требований, суд апелляционной инстанции, поддержанный судом округа, исходил из того, что в материалы дела не представлен оригинал векселя, а акт приема-передачи от 19.06.2018 арбитражный апелляционный суд посчитал ненадлежащим доказательством, не подтверждающим право общества «Агат» на предъявление векселя к оплате и обязанность векселедателя произвести оплату по ценной бумаге.

Вместе с тем, суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Кодекса ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

При рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлению (абзац первый пункта 6 постановления Пленума № 33/14).

Вместе с тем согласно разъяснениям абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума № 33/14 отсутствие у истца оригинала векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и

истец этот платеж не получил. Истец в этом случае обязан доказать названные обстоятельства (пункт 2 статьи 408 Кодекса).

Абзацем вторым пункта 2 статьи 408 Кодекса предусмотрено, что, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долгового документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

В пункте 24 постановления Пленума № 33/14 указано на то, что в соответствии со статьей 39 Положения плательщик при полной оплате переводного векселя может потребовать, чтобы вексель был вручен ему векселедержателем с отметкой на нем или с распиской в получении платежа. В силу статьи 78 Положения данное правило применяется и к простому векселю.

При рассмотрении споров, связанных с неисполнением вексельных обязательств, судам следует руководствоваться статьей 408 Кодекса, в соответствии с которой нахождение долгового документа (векселя) у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства. Бремя доказывания факта неполучения платежа в этом случае лежит на кредиторе по векселю.

По смыслу приведенных выше положений статьи 408 Кодекса, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума № 33/14, законом установлена презумпция того, что нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Общество «Агат» ссылалось на то, что оригинал векселя в связи с предъявлением ответчику требования об оплате находится в распоряжении векселедателя. В подтверждение факта передачи оригинала ценной бумаги векселедателя и невозможности по этой причине предъявления его суду истцом представлен акт приема-передачи. На представленной в материалы дела копии ценной бумаги не содержится надписи истца об оплате вексельного долга.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанции о том, что акт приема-передачи представлен истцом суду взамен векселя, в обоснование требования о взыскании вексельного долга, являются ошибочными.

Общество «Интегра Менеджмент» доводы истца надлежащими доказательствами не опровергло, не представило суду ценную бумагу в оригинале, не заявило каких-либо возражений, в том числе, относительно несоответствия подлинника ценной бумаги представленной истцом копии, не представило доказательств надлежащего исполнения обязательств (расписки общества «Агат» в получении денежных средств от векселедателя; вексель,

содержащий запись векселедержателя об уплате ответчиком вексельного долга).

При изложенных обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований истца являются правильными.

В силу пункта 4 части 1 статьи 291.14 АПК РФ одним из полномочий Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом является оставление в силе одного из принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 по делу № А40-215942/2018 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2018 по делу № А40-215942/2018 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова